



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	12 februari 2019
Volgnummer	25-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 22 januari 2019
Registratienummer	2019-03769
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

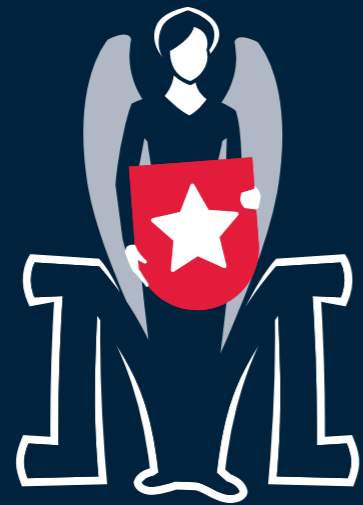
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 22 januari 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 12 februari 2019.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 2

22 januari 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 22 januari 2019
Milieuzone
2. Besluitenlijst Stadsronde 22 januari 2019
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
3. Besluitenlijst Stadsronde 22 januari 2019
Vragen raadsleden aan het college
4. Besluitenlijst Stadsronde 22 januari 2019
Plan van Aanpak Personen met Verward Gedrag
5. Besluitenlijst Raadsronde 22 januari 2019
Raadsvoorstel 128-2018 - Op weg naar Afvalloos Maastricht.
6. Besluitenlijst Raadsronde 22 januari 2019
Raadsvoorstel 2-2019 - Vaststellen bestemmingsplan Grensmaas 2018
7. Besluitenlijst Raadsronde 22 januari 2019
Raadsvoorstel 6-2019 - Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar
8. Verslag Raadsronde 22 januari 2019
Raadsvoorstel 128-2018 - Op weg naar Afvalloos Maastricht
9. Verslag Raadsronde 22 januari 2019
Raadsvoorstel 2-2019 - Vaststellen bestemmingsplan Grensmaas 2018
10. Verslag Raadsronde 22 januari 2019
Raadsvoorstel 6-2019 - Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar



Stadsronde Milieuzone Maastricht

Besluitenlijst

Onderwerp	Milieuzone Maastricht
Datum Behandeling	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	32 bezoekers, exclusief de sprekers
Woordvoerders	Barendse (D66), Peeters (CDA), Nuyts (LPM), Geurts (PVV), Smeets (PVM), Bronckers (50PLUS), Beckers (VVD), Van Thor (SAB), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Maassen (M:OED), Fokke (PvdA), Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Onderstaande sprekers voeren het woord. Van een aantal sprekers is een schiftelijke bijdrage ontvangen. Die bijdragen zijn gepubliceerd in het raadsinformatiesysteem.</p> <ol style="list-style-type: none">1. De heer Nelissen, bewoner Vrijthof2. De heer Otten, Vrienden binnenstad Maastricht3. De heer Geelen, platform verkeer en Milieu4. De heer Korpershoek, Milieudefensie Maastricht5. Mevrouw Van Benthem, actiecomite Heugemerveld6. De heer Bex, bewoner Reinier Nafzgerstraat7. Mevrouw Van Lierop, bewoners Jekerkwartier8. De heer Paulus namens 13 ondernemersverenigingen9. De heer Ten Haaf, Centrum management Maastricht10. De heer Harmes11. De heer Maathuis, Fietsersbond12. De heer Mulder, Bewonersvereniging Jekerkwartier13. De heer Pronk, hoeder mobiel erfgoed14. Mevrouw Thomassen, bewoner Ravelijn15. De heer Beckers, buurtplatform Wyck. <p>Over de vervolgpcedure van behandeling van het voorstel neemt het presidium op donderdag 24 januari 2019 een besluit.</p>
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Milieuzone Maastricht
Datum	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu
Behandelend ambtenaar	AJJ Vermeulen Telefoonnummer: 043-350 4402 Astrid.vermeulen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	<p>Bijgaand raadsvoorstel met bijlagen bespreken met het verzoek aan te geven of de raadsleden:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Te besluiten dat, gezien het landelijke harmonisatievoorstel, het invoeren van een milieuzone met vignetten niet mogelijk is en de uitwerkingsopdracht hiertoe in te trekken.2. Kennismemend van de resultaten van de uitwerkingsonderzoeken, akkoord te gaan met het wijzigen van de scope naar een milieuzone waarbij de handhaving niet met vignetten maar met camera's plaatsvindt.3. De verdere voorbereiding van de implementatie van een milieuzone in Maastricht uit te stellen tot het moment dat er positief zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens.4. Het college opdracht te geven het voorstel voor het invoeren van een milieuzone ter definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen op het moment dat zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens.
Vorm bijeenkomst	Plenaire bespreking waarbij inwoners, belanghebbenden, het bedrijfsleven en raadsleden in gesprek gaan over de resultaten van de onderzoeken, het voorstel tot het wijzigen van de scope en het voorleggen van een definitief voorstel betreffende de invoering van een milieuzone zodra de staatssecretaris duidelijkheid heeft geboden wanneer sprake zal zijn van kentekengegevensuitwisseling met België en Duitsland.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Aanleiding is de motie 'Luchtkwaliteit binnenstad' en motie 'Uitwerking Infrastructuur'.</p> <p>Tijdens de stadsronde op 15 december 2015 is de onderzoeksaanpak besproken.</p> <p>De uitwerking van de mogelijke maatregelen zijn besproken tijdens een stadsronde op 28 juni 2016.</p> <p>De resultaten van deze uitwerking heeft, middels een raadspeiling op 31 januari 2017 geleid tot het uitvoeren van een haalbaarheidsstudie.</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Naar aanleiding van dit onderzoek heeft uw raad op 13 maart 2018 het college opdracht gegeven tot uitwerking van een voorstel tot invoering van een milieuzone middels het Duitse vignetsysteem.
Inhoud	In de stadsronde kan vanuit de inwoners, belanghebbenden en het bedrijfsleven van Maastricht signalen afgegeven worden aan de aanwezige raadsleden over de voorgestelde besluitvorming.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de uitwerkingsonderzoeken en op basis daarvan een standpunt bepalen over het voorstel tot het wijzigen van de scope en het voorleggen van een definitief voorstel betreffende de invoering van een milieuzone zodra de staatssecretaris duidelijkheid heeft geboden wanneer sprake zal zijn van kentekengegevensuitwisseling met België en Duitsland. Bij inwoners, belanghebbenden en bedrijfsleven reacties te inventariseren ter voorbereiding op besluitvorming.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Platform Luchtkwaliteit met vertegenwoordiging van ROVER Afdeling Limburg, EVO Zuid-Nederland, Fietsersbond, Federatie Ondernemers Ver. Maastricht, GGD Zuid Limburg, Provincie Limburg, Q-park Nederland, Stichting milieufederatie Limburg, Transport en Logistiek Nederland (TLN), Milieudefensie Maastricht, Veolia/Arriva, VOC Maastricht, Filterdetunnel, CNME Maastricht en regio, Stichting Sint Pietersberg Adembenemend (SPA), Ondernemend Wyck, Samenwerkende Industrie Maastricht (SIM), Universiteit Maastricht Vakgroep GRAT, Maastricht Bereikbaar, Milieudefensie Maastricht (voorheen Stichting Klaor Loch), Tongerseweg Veilig, FEHAC, ANWB, vertegenwoordigers marktondernemers en vertegenwoordigers van wijk- en buurtleden in Maastricht centrum en omgeving.
Vervoltraject	Over de vervolgprocedure van behandeling neemt het presidium een besluit op 24 januari 2019.



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen (vervangt wethouder Aarts & wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	30 aanwezigen.
Fractiewoordvoerders	Demas (D66), Meese (PVM), Van de Wouw (VVD), Hermens (GroenLinks), Lurvink (M:OED), Bolleman (GroenLinks).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Er hebben zich diverse sprekers aangemeld.</p> <p>Maastricht Bereikbaar voortzetting programma Er is een schriftelijke bijdrage ontvangen van Tongerseweg Veilig inzake Maastricht Bereikbaar voortzetting programma. Deze bijdrage is toegevoegd in het raadsinformatiesysteem.</p> <p>Afvalloos Maastricht 2030</p> <ol style="list-style-type: none">1. Bewonersvereniging Jekerkwartier: bijdrage.2. Milieudefensie Maastricht is niet aanwezig. <p>Bestemmingsplan Grensmaas 2018:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Inspreker: bijdrage.2. Inspreker: bijdrage.3. Inspreker: vraagt aandacht voor de situatie van de woonboten. Tussen woonboten en wal liggen pontons en dekschuiten. Woonboten kunnen niet dichtbij de kant komen. Het zijn drijvende bouwwerken waar tussenvoorziening noodzakelijk is. Noodzakelijk om veilig te kunnen wonen. Bestemmingsplan heeft als uitgangspunt veiligheid en leefbaarheid. Ondenkbaar dat er geen tussenvoorzieningen mogelijk zijn. Een loopbrug moet ergens op rusten of steunen (palen bijv.). Er zijn offertes opgevraagd bij 2 partijen. Het kost 30.000 euro per locatie om aan bestemmingsplan te voldoen. Het overleg met gemeente is gestopt. Strikt genomen zouden misschien pontons en dekschuiten niet mogen, maar ze zijn noodzakelijk.



Reactie vraag inspreker PVM: de gemeente legt financieel niets bij voor bewoners. Het is een keus aan de bewoners volgens gemeente. Reactie inspreker op vraag van VVD: dat er meer parkeerplaatsen moeten komen is logisch. Hier zijn parkeernormen voor. Verder geen verbeteringen. Reactie inspreker op vraag van PVM: bewoners hebben niet goed mee kunnen praten. Er mogen bijv. geen bergingen meer zijn. Alles moet worden weggehaald. Reactie inspreker op vraag van GroenLinks: riolering aanleggen is verplicht. Logisch dat dit gebeurt. Reactie inspreker op vraag van PVM: het plaatsen van de olievaten op de woonarken zijn bewoners en verzekering niet blij mee. Het is gevaarlijk. Er zijn andere mogelijkheden om verrommeling tegen te gaan. Niet op de manier zoals het nu gaat. Er moeten loopbruggen komen volgens gemeente, die moeten ergens op steunen. Dat mag niet van gemeente. Er moet overgangsrecht komen. Men moet kunnen afmeren op een veilige manier tussen woning en wal.

4. Inspreker: is bewoner en eigenaar van meerdere woonboten. In 2016 aantal brieven ontvangen van gemeente Maastricht. Aantal woningen voldoen niet aan normen en moeten gehalveerd worden. Ging vervolgens niet door. Er kwam een overgangsrecht. Een hele opluchting. In 2018 bericht dat alle pontons en dekschuiten verwijderd moeten worden. Dat heeft hele grote consequenties. Bergingen op kant moeten verwijderd worden. Olietanken moeten op woonboten geplaatst worden. Belangrijk dat er gesproken wordt over waterwoningen. Woning van inspreker bestaat uit twee aan elkaar gekoppelde boten. Het is los te koppelen mocht dat nodig zijn. Nu moet de boot gehalveerd worden volgens de gemeente. Belangrijk om woonboten in alle variaties te zien als waterwoningen. Handhaaf op normen en maten en biedt een overgangsrecht. Reactie inspreker op vraag van GroenLinks: er is geen goed gesprek geweest met gemeente. Het zijn mededelingen in plaats van dialoog. Reactie inspreker op vraag van D66: er zijn allerlei soorten boten. Meeste zijn oude vrachtschepen geweest. Ponton en dekschuiten zijn nodig, o.a. voor de loopbrug moet ergens op steunen. Drijflichamen mogen echter niet meer. Deze zijn echter nodig.
5. Inspreker: er is niet goed gepraat met ons als bewoners. Gesprekken die er zijn geweest hebben niets opgeleverd. Er komt een nieuwe weg. Dit gaat veel overlast geven. Er komt een natuurgebied. Er zijn te weinig parkeerplaatsen. We hebben last



	<p>van campers verderop. Gemeente moet zorgen dat het een eigen weg wordt en parkeervergunningen afgeven.</p> <p>6. Inspreker: paar jaar geleden jacht gekocht. De jacht mag niet meer aangemeerd worden aan eigen woonark. Ik woon op het water. Ik mag eigen jacht niet meer afmeren. De reden is onduidelijk. De boot is goed onderhouden. Er liggen pleziervaartuigen. Al deze vaartuigen zouden wegmoeten. Voor de inspreker is het onduidelijk waarom deze regels er zijn.</p> <p>7. Inspreker: is zeer teleurgesteld in de gemeente Maastricht. In 2015 drijvende woning gekocht. In 2016 last onder dwangsom en tweemaal naar rechtbank geweest. Er is geen dialoog. De gesprekken die er zijn geweest zijn puur voor dossiervorming. Woning voldoet volgens gemeente niet aan de normen en maten. Aantal boten vallen niet onder overgangsrecht. Het is kapitaalvernietiging als woningen gehalveerd moeten worden.</p> <p>8. Inspreker: tussen onze drijvende woning en wal ligt ponton. We zitten vast aan de wal via ponton. Als we ponton wegdenken komen we niet meer aan de wal. Het waterpeil verschilt meerdere keren per dag. Woonboot knalt op de bodem meerdere keren per dag in het diepe gedeelte. Het college wil dat pontons en dekschuiten weggehaald worden. Het gaat minimaal 30.000 euro kosten om alle maatregelen te treffen die nodig zijn. Dit geld hebben we niet. Waarom wil gemeente niet meewerken aan overgangsrecht? Zonder ponton en dekschuiten is het wonen op de drijvende woning niet meer mogelijk.</p>
Toezeggingen	



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag• van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046);• De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld;• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.• Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk;• Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	29 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf.
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	10 aanwezigen (o.a. raads- en burgerleden, publiek).
Fractie-woordvoerders	Mevr. Demas (D66), Mevr. Meese (PVM), Dhr. Raike (GroenLinks).
Voorzitter	Dhr. Betsch
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Demas stelt vragen over (t)huis voor jongeren, zie: vragen. Wethouder De Graaf geeft antwoord op de vragen:</p> <p>In 2017 is het Plan van Aanpak (PvA) Zwerfjongeren (2017-2020) vastgesteld. Dit PvA streeft vanuit de optiek van Preventie, Interventie en Nazorg naar een betere afstemming en samenwerking binnen het werkveld zwerfjongeren. Dit betekent concreet dat de volgende actiepunten uit het PvA zijn opgepakt:</p> <p>Preventie:</p> <ul style="list-style-type: none">- Inzetten van vroegtijdige interventie of familieondersteuning via landelijke en lokale projecten/drempelloze inloopvoorzieningen o.a. via Trajekt en Jekerzicht.- Aandacht voor de Intensieve Preventieve Aanpak (IPA) met als uitkomst een regelmatig elkaar ontmoetende kerngroep die de kartrekker is in het proces van verbeterde samenwerking tussen ketenpartners.- Inzetten van een stedelijke coach die boven de ketenpartners staat en de jongeren tijdig weet te bereiken en weet door te leiden naar benodigde begeleiding, hulp en zorg. <p>Interventie:</p> <p>Vergroten aantal crisisplekken in de opvang & zorgdragen dat zwerfjongeren een zorgverzekering hebben.</p> <p>Nazorg:</p> <p>Meer toekomstperspectief door verbetering betaalbare huisvesting en alternatieve huisvesting (loopt o.a. via pilot Housing Maastricht (mei 2018-mei 2019) & zwerfjongeren/risicjongeren koppelen aan een maatje/coach/ervaringsdeskundige.</p> <p>De gemeente heeft er voor gezorgd dat er uitvoering wordt gegeven aan het Plan van Aanpak en er zijn diverse kern/werkgroepen (preventie, interventie en nazorg) opgericht samen met partners zoals o.a. Humanitas en Jekerzicht. Hier</p>



	<p>ligt ook duidelijk een verantwoordelijkheid voor het veld zelf om de afstemming te zoeken en knelpunten te melden bij de gemeente. Als regisseur op dit dossier hebben we in eerste instantie de groepen geformeerd en volgen we de voortgang.</p> <p>Eén van de speerpunten uit het Plan van Aanpak is het realiseren van meer crisisplekken. Inmiddels zijn er 4 crisisbedden bij Jekerzicht en 2 bedden bij het Credohuis gerealiseerd. In het college van februari 2018 is besloten dat er middelen vanuit het Sociaal Investeringsfonds beschikbaar komen voor het realiseren van meer crisisplekken. In de dagelijkse praktijk hebben we echter gemerkt dat fysieke ruimte voor deze plekken moeilijk te vinden zijn en dat reguliere huisvesting moeilijk te vinden is voor deze doelgroep, net zoals voor de andere doelgroepen (zoals o.a. GGZ, ouderenhuisvesting, statushouders, jongeren).</p> <p>De zoektocht naar geschikte plekken is geland in een brede aanpak/zoektocht naar plaatsen voor kort- en langdurend verblijf of doorstroom voor meerdere doelgroepen. Daarbij speelt ook de haalbaarheid van een (financiële) samenwerking met diverse corporaties in het Limburgse.</p> <p>De werkgroepen komen regelmatig bij elkaar om de voortgang te bespreken. Door langdurige uitval ten gevolge van ziekte is er vanaf november 2018 nieuwe ambtelijke ondersteuning op het dossier die volgt wat er speelt binnen de werkgroepen en acteert op de knelpunten waar nodig. Eind 2019 volgt een evaluatie aangaande de actiepunten uit het PVA.</p> <p><u>Aanvullende vragen</u></p> <p>Mevrouw Demas vraagt of de samenwerking met de werkgroepen de laatste tijd minder soepel is verlopen. Er zijn signalen dat het moeizaam gaat. Ambtenaar geeft aan dat vanaf november 2018 zij het dossier volgt. Tot die tijd zijn kerngroepen prima verlopen. De afgelopen periode hebben we bekeken wat nodig is op dossier (inhoudelijke verdieping). De kerngroep heeft even stilgelegen en wordt nu weer opgestart. Mevrouw Meese is blij dat zaken worden opgepakt en vraagt of de maatregelen die genoemd zijn al gerealiseerd zijn. Wethouder geeft aan dat benoemde punten zijn opgepakt vanuit het plan van aanpak. Mevrouw Meese geeft dat deze niet goed werken. Wethouder geeft aan dat gemeente niet bekend is met deze knelpunten. Overleggen met kerngroepen zijn weer ingepland. Het is een gezamenlijke opgave met alle partijen. Het is een samenwerking. Als er knelpunten zijn horen we dat graag van de partijen.</p>
Toezeggingen	



Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbidding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none">• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo



Raadsronde Op weg naar afvalloos Maastricht 2030

Besluitenlijst

Onderwerp	Op weg naar Afvalloos Maastricht 2030
Datum Behandeling	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts (wordt vervangen door wethouder Heijnen)
Aanwezig	6 bezoekers
Woordvoerders	Hermens (GroenLinks), Fokke (PvdA), Gunther (Groep Gunther), Mermi (SPM), Gilissen (50PLUS), Meese (PVM), Heine (CDA), Schut (SP), Geurts (PVV), Politsch (D66), Nuyts (LPM), Van Thor (SAB), Lurvink (M:OED), Noteborn (VVD).
Voorzitter	Hans Passenier
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na een rondje fracties reageert de portefeuillehouder. Het amendement van CDA kan steunen op een breed draagvlak. Ook de beide moties van CDA en PVM kunnen rekenen op sympathie. Voor alle fracties is het voorstel rijp voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 29 januari 2019. Afgesproken wordt dat CDA en PVM samen met de mede-indieners bekijken of de beide moties in elkaar kunnen worden geschoven zodat volgende week dinsdag in de raadsvergadering één gemeenschappelijke motie ter besluitvorming voor ligt.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Op weg naar "Afvalloos Maastricht in 2030": stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval.
Datum	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	7 Volksgezondheid en Milieu
Behandelend ambtenaar	HS van Eck Telefoonnummer: 043-350 5171 hennie.van.eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raadsleden gaan onderling in discussie over het voorliggende raadsvoorstel "Op weg naar Afvalloos Maastricht in 2030; stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval". Resultaten van die discussie kan de raad gebruiken bij de aanstaande besluitvorming over het raadsvoorstel.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad. Formeel is het college aan zet, maar in de raadsvergadering van 5 april 2016 is toegezegd dat de raad de resultaten van de Afvalproef voorgelegd krijgt, evenals de daarop gebaseerde voorstellen voor een stadsbrede uitrol van nieuwe inzamelsystemen.
Verloop voorgaande proces	De raad heeft op 5 april 2016 besloten om een ambitie voor 2030 (Maastricht Afvalloos) en een tussendoelstelling voor 2020 (halvering huishoudelijk restafval) vast te stellen. Om de tussendoelstelling voor 2020 te halen is in 2016 en 2017 een proces van intensieve burgerparticipatie gevolgd: een Afvalproef in drie buurten, waarbij inwoners zelf hun inzamelsystemen voor een vijftal afvalstromen ontworpen en gekozen hebben. Met die drie systemen is in 2017 een half jaar proefgedraaid.
Inhoud	De Afvalproef bleek - vertaald naar een inzamelmodel voor heel Maastricht (het Afvalproefmodel) - een grote stap te zetting richting de door de raad vastgestelde tussendoelstelling voor 2020. Om die tussendoelstelling te bereiken/benaderen zijn echter aanvullende maatregelen nodig. Daartoe is een viertal varianten verkend. In het raadsvoorstel is het Afvalproefmodel en zijn de aanvullende varianten beschreven en vergeleken. Het college stelt aan de raad voor om te kiezen voor variant C. Die houdt in: het Afvalproefmodel, aangevuld met de Maatwerkvariant (m.n. extra aandacht voor gescheiden aanbieden van Groente- en Fruitafval) en met de Variant verlagen van de ophaalfrequentie van restafval (naar 1x per 4 weken, stadsbreed).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Onderling in discussie te gaan over het raadsvoorstel.
Vervoltraject	Het raadsvoorstel volgt de volgende procedure: <ul style="list-style-type: none">- informatieronde 27 november 2018- stadsronde 11 december 2018- raadsronde 22 januari 2019- raadsvergadering 29 januari 2019



Besluitenlijst

Onderwerp	Plan van aanpak personen met verward gedrag
Datum Behandeling	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf-van Haasen
Aanwezig	21 raads- en burgerleden, 8 ambtenaren, en 2 burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Eurlings (D66), Janssen (GroenLinks), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Habets (SPM), Vreken (SP), Slangen (PvdA), Garnier (PVM), Van Rooij (M:OED).
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en benoemt de parallelle sessies. Verder schetst hij de inhoud en het verloop van de ronde. Na een presentatie van wethouder de Graaf (Plan van aanpak) en een presentatie van mevrouw Olga Sollet (project crisisvoorzieningen) stellen diverse woordvoerders vragen.</p> <p>De vragen en opmerkingen gaan o.a. over commabiliteit sommatiek i.c.m. psychiatrische klachten, samenwerkingen met andere organisaties, het zelfregiecentrum, psycholance, zorgprofessionals in de meldkamer, het SMART maken van het plan van aanpak, de input/inbreng uit de hoorzitting, de positie van de gemeenteraad, concretisering van het plan van aanpak, betrokkenheid ervaringsdeskundigen, communicatieplan, het tekort aan bedden, verklaring voor het aandeel mannen, stijging van het aantal personen met verward gedrag, aantal meldingen, vroegsignalering en preventie, regierol aangaande communicatie in de keten van organisaties, de term verward gedrag, maatwerk, dialoogsessies in de buurt, passend vervoer, en oplossen uitstroomprobleem en andere knelpunten.</p> <p>De beantwoording van de vragen vindt plaats door de wethouder, waarbij een aantal vragen worden beantwoord door Olga Sollet en ambtenaar Sonja Coenen. Gedurende de beantwoording vinden er een aantal interrupties plaats, waarbij o.a. wordt ingegaan op de psycholance, problemen aanrijtijden, en structureel inbedden vervoer.</p> <p>Nadat de voorzitter de aanwezigen bedankt, sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	De wethouder zegt een RIB toe met daarin een concretere tijdlijn aangaande de uitwerking van het plan van aanpak en de momenten waarop de raad wordt geïnformeerd over individuele projecten, alsook een schriftelijke reactie aangaande het zelfregiecentrum, de inrichting van de knooppunten bij het veiligheidshuis, en openstaande vragen.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Plan van aanpak personen met verward gedrag
Datum	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf-van Haasen
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	SAH Coenen Telefoonnummer: 043-350 4896 sonja.coenen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Raadsleden zijn middels een presentatie geïnformeerd over het brede plan van aanpak voor personen met verward gedrag.
Vorm bijeenkomst	Tijdens de bijeenkomst wordt het plan van aanpak gepresenteerd en worden raadsleden gevraagd hier kennis van te nemen, vragen te stellen en suggesties te doen. Het plan van aanpak is geen statisch document, maar voortdurend in ontwikkeling. Gezien het belang van het onderwerp willen wij u hier graag bij betrekken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college van Burgemeester en Wethouders heeft het <i>Plan van aanpak: personen met verward gedrag. Bouwstenen voor maatwerk</i> vastgesteld (6 november 2018). Dit regionale plan van aanpak is tevens door de colleges van de heuvellandgemeenten vastgesteld. Het plan van aanpak is echter voortdurend in ontwikkeling en gezien het belang van het onderwerp worden de raadsleden hierbij betrokken.
Verloop voorgaande proces	<ul style="list-style-type: none">- Behandeling Programmabegroting 2016 op 13 oktober 2015. Hier werd het traject Aanpak Personen met Verward Gedrag aangekondigd, en via motie werd besloten om hierin nauw samen te werken met de Zuid-Limburgse gemeenten en de Provincie Limburg.- Stadsronde 31 januari 2017 met vele partijen uit het veld, cliëntvertegenwoordigers, GGZ-instellingen, Zorgpartners, GGD, politie, OM, UM, Veiligheidshuis, Trajekt, diverse vrijwilligersorganisaties en buurtkaders- Raadsbehandeling Kaderbrief 11 juli 2017 waarin een motie van SP en Groen Links over het stimuleren van de cursus MHFA werd overgenomen;- Brede Hoorzitting georganiseerd door de raad op 26 september 2018, en naar aanleiding hiervan aanscherping van het Plan van Aanpak (zie RIB 15 november 2018)- Wmo adviesraden Maastricht en Heuvellandgemeenten hebben advies uitgebracht.
Inhoud	Het plan van aanpak is ontwikkeld samen met de Zuid-Limburgse gemeenten, cliëntvertegenwoordigers en samenwerkingspartners uit het zorg- en veiligheidsdomein. Het is een samenhangende verzameling van acties en projecten die moeten bijdragen aan een zo sluitend mogelijke aanpak van de problematiek rondom personen met verward gedrag. Concreet gaat het plan van aanpak om het verbeteren van de leefbaarheid in buurten, de levensstructuur van mensen met verward gedrag en handelingsperspectieven van burgers onderling. Ook beoogt het plan de structuur en processen van



	<p>melding, triage, crisisinterventie en toegang tot reguliere zorg-op maat te verbeteren.</p> <p>In het plan van aanpak kunt u lezen dat er al diverse acties en projecten in gang zijn gezet. Zo zijn er reeds 150 professionals en een aantal vrijwilligers in Maastricht Heuvelland getraind met de cursus Metal Health First Aid (zie pagina 14), is er een meldpunt voor niet-acute zaken waarvan de bereikbaarheid sinds 1 november is verruimd (zie pagina 14 en 15), werken we aan een regionale time out voorziening (pagina 16 en 17) en vindt er nu een pilot plaats in het kader van passend vervoer ('de psycholance', zie pagina 20).</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Vragen stellen over plan van aanpak, reageren op plan van aanpak, suggesties geven voor de uitvoering en verdere ontwikkeling van plan van aanpak.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de ronde	
Vervolgtraject	De gemeenteraden worden in 2019 en 2020 op de hoogte gehouden van de voortgang van deze projecten en het plan van aanpak. Tevens wordt dan bekeken hoe deze projecten in de loop van 2019 en 2020 in de bestaande reguliere (zorg)structuur worden geïmplementeerd.



Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Grensmaas 2018
Datum Behandeling	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Ca. 30 toeschouwers w.o. bewoners, ambtenaren en raads- en burgerleden
Woordvoerders	Brüll (CDA), Willems (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Van de Wouw (VVD), Pulles (SP), Frijns (SAB), Smeets (PVM), Van Est (50 PLUS)
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft een toelichting op het voorstel en het proces tot nu toe. Verder wijst hij aanwezigen er op dat een aantal inwoners eerder die avond heeft ingesproken. Daarna stelt hij de fractiewoordvoerders in de gelegenheid om te reageren. Alle aanwezige woordvoerders gaan in op het beeld dat door de sprekers is geschetst. De wethouder wordt om een reactie gevraagd. Ook worden vragen gesteld over o.a. de wijze waarop overleg met belanghebbenden heeft plaatsgevonden, het vorige bestemmingsplan, de eigendomsverhoudingen, de huidige situatie, handhaving, de mogelijkheden om uitzonderingen te maken, evt. (financiële) regelingen voor bewoners, mogelijkheden m.b.t. loopbruggen, parkeerplaatsen, pontons. Een aantal woordvoerders vraagt naar het bestaan van evt. ruimte voor een redelijke termijn waarbinnen de aanpassingen dienen te worden doorgevoerd. De wethouder beantwoordt de vragen, daarbij ambtelijk ondersteund door de heren Smeets en Groot. Hij zegt toe een aantal vragen die binnen een andere portefeuille vallen schriftelijk te beantwoorden. De wethouder benadrukt dat deze vragen de handhaving van het bestemmingsplan betreffen en zodoende los staan van het al dan niet instemmen met de actualisatie van het bestemmingsplan. Na een tweede termijn geeft de meerderheid van de aanwezige fracties aan dat zij het onderwerp rijp achten voor besluitvorming. Vier fracties geven aan dat zij zich hierover nog willen beraden binnen de fractie.</p>
Toezeggingen	<p>De wethouder zegt toe de vragen schriftelijk te beantwoorden inzake:</p> <ul style="list-style-type: none">- De evt. ruimte voor het geven van een redelijke termijn waarbinnen de aanpassingen dienen te worden doorgevoerd.- Onderzoek m.b.t. het aanleggen van loopbruggen met een breedte van 1.50 meter voor de woonboten.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Grensmaas 2018
-----------	--



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Datum	15 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 eugene.smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vaststellen nieuw planologisch juridisch kader voor het Grensmaasgebied, uitgezonderd de kernen Borgharen en Itteren, de recreatievijver Itteren en het bedrijf Sibelco Ankerpoort NV en met inbegrip van de nieuwe brug Itteren.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	<p><u>Participatie:</u> Omdat er, uitgezonderd de nieuwe kanaalbrug Itteren, geen nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan Grensmaas 2018 zijn opgenomen, zien wij dit bestemmingsplan als een beheersplan.</p> <p>Onderdeel van het bestemmingsplan is de nieuwe regeling voor de woonbotenbewoners aan de Stuwweg / Bosscherweg.</p> <p>De bewoners van de woonboten zijn geïnformeerd over het nieuwe bestemmingsplan en de aanpak van de Stuwweg / Bosscherweg (opknappen weg, plaatsen openbare verlichting, aanleg parkeerplaatsen en riolering, middels brieven d.d. 22 maart, 26 april, 7 juni en 13 juli 2018.</p> <p>Daarnaast hebben, voordat het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd, zgn. "keukentafelgesprekken" bij de bewoners thuis plaatsgevonden. In de overleggen is ingegaan op het bestemmingsplan en de aanpak van de Stuwweg / Bosscherweg.</p> <p>Op 9 en 10 januari 2019 worden met de bewoners van de Stuwweg een 2e ronde keukentafelgesprekken ingepland gezamenlijk met Rijkswaterstaat en het Rijksvastgoedbedrijf. Tijdens deze gesprekken wordt ingegaan op het wegontwerp, subsidiemogelijkheden voor aansluiting op de riolering (Rijkswaterstaat) en het bestemmingsplan (procesmatig). De keukentafelgesprekken worden gecombineerd met een bezoek van de wethouder aan het gebied.</p> <p><u>Bestemmingsplan:</u> Het ontwerp-bestemmingsplan "Grensmaas 2018" heeft vanaf 29 juni 2018 tot en met 9 augustus 2018 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Op 7 en 9 augustus 2018 is concreet de mogelijkheid geboden om mondeling zienswijzen in te dienen. Hier is geen gebruik van gemaakt. Er zijn 7 schriftelijke zienswijzen ingediend ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan "Grensmaas 2018".</p>
Inhoud	<p>Op hoofdlijnen hebben het merendeel van de zienswijzen betrekking op de nieuwe regeling ten aanzien van de woonboten aan de Stuwweg / Bosscherweg met dien verstande dat de bewoners o.a. meer parkeerplaatsen willen, de bestaande pontons / vlonders en andere vaartuigen geregeld willen zien.</p> <p>Daarnaast zijn er zienswijzen ingediend die betrekking hebben op o.a. het alsnog bestemmen van gronden tot een landgoed, het planologisch inpassen van een fauna uittreedplaats, de bouwhoogtes van waterstaatswerken</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	<p>respectievelijk zolder, het laten vervallen van diverse planregels zoals de aan-uit- en bijgebouwenregeling en het laten vervallen van de regeling voor de camperplaats en horeca.</p> <p>De zienswijzen worden uitgebreid behandeld in een separate zienswijzenrapportage die als bijlage 2 is opgenomen in voorliggend raadsstuk. Wij stellen voor om de zienswijzen 2 en 4 ongegrond te verklaren, de zienswijzen 1, 3 en 5 tot en met 7 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren. Wij stellen dus voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Bekendmaking in VIA Maastricht rubriek Thuis in Maastricht en de Staatscourant.



Besluitenlijst

Onderwerp	Voorzetting programma Maastricht Bereikbaar
Datum Behandeling	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Een aantal raads- en burgerleden, de wethouder, dhr. Prompers (m.b.t. Maastricht Bereikbaar), een aantal ambtenaren w.o. dhr. Wahls
Woordvoerders	Brüll (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Beckers (VVD), Pulles (SP), Smeets (PVM), Bronckers (50 PLUS)
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij wijst op schriftelijke bijdrage die is geleverd door Tongerseweg Veilig. Vervolgens geeft hij het woord aan de wethouder voor een introductie. De heer Prompers geeft nog een korte aanvulling. Daarna reageren de fracties op het voorstel. Een aantal woordvoerders stelt nog vragen o.a. over infrastructurele projecten die nog worden gepland, de genoemde indicatoren, betaalbaarheid voor financieel minder draagkrachtige gebruikers en fietsenstallingen. Ook wordt door verschillende fractiewoordvoerders gesproken over de mogelijkheden voor gratis dan wel goedkoper openbaar vervoer in Maastricht. De vragen worden beantwoord door de wethouder die hierbij ambtelijk wordt ondersteund door de heren Prompers en Wahls.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst stelt de voorzitter vast dat het voorstel voor alle aanwezige fracties rijp is voor agendering in de raadsvergadering van 29 januari 2019.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Voorzetting programma Maastricht Bereikbaar
Datum	22 januari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	2 Verkeer en vervoer
Behandelend ambtenaar	F Wahls Telefoonnummer: 043-350 4548 Ferry.Wahls@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding van een besluit



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	Intensieve afstemming met de partners en stakeholders in het programma Maastricht Bereikbaar
Inhoud	Het college legt het jaarplan Maastricht Bereikbaar 2019 voor aan de raad en vraagt de gereserveerde middelen hiertoe te voteren. De afgelopen jaren is succesvol samengewerkt met andere overheden, mobiliteitsaanbieders en bedrijfsleven in het programma Beter Benutten Maastricht Bereikbaar. Alle partners hebben de intentie om de succesvolle samenwerking en aanpak de komende jaren voort te zetten. De wens is om een Uitvoeringsagenda Slimme en Duurzame Mobiliteit 2019-2022 op te stellen die gericht is op de bereikbaarheid en de leefbaarheid van de stad en een bijdrage kan leveren aan de klimaatdoelstellingen. Met het Jaarplan 2019 worden de gewenste doelen bepaald.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Behandeling van de nota inclusief besluitvorming in de Raad.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 20.00 uur d.d. 22 januari 2019

Verslag: de heer Van Vlodrop

Afvalloos Maastricht 2030: stadsbrede aanpassing van het inzamelsysteem voor huishoudelijk afval

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Passenier
College: wethouder Heijnen (vervangt wethouder Aarts)
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Hermens (GroenLinks), Fokke (PvdA), Gunther (Groep Gunther), Mermi (Seniorenpartij Maastricht), Gilissen (50PLUS), Meese (Partij Veilig Maastricht), Heine (CDA), Schut (SP), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Politsch (D66), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij), Lurvink (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Noteborn (VVD)

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. De raad heeft eerder zijn ambitie uitgesproken voor een afvalloos Maastricht in 2030 en voor 2020 een halvering van het huiselijk huishoudelijk restafval. Daarvoor is in 2016 en 2017 een proces van burgerparticipatie gestart met drie verschillende afvalsystemen. Er zijn echter aanvullende maatregelen nodig. Er zijn vier varianten verkend. Het college stelt voor om te kiezen voor variant c: het afvalproefmodel, aangevuld met een maatwerkvariant (extra aandacht voor gescheiden aanbod van afval van groenten en fruit en het verlagen van de ophaalfrequentie van restafval naar eenmaal per vier weken). In dit overleg worden de fracties uitgenodigd om elkaars standpunten uit te wisselen en om met elkaar in debat te gaan om zo besluitvorming voor te bereiden.

Het CDA heeft een motie en een amendement aangekondigd. PVM heeft een motie aangekondigd.

Wethouder Aarts wordt vervangen door wethouder Heijnen.

De voorzitter geeft eerst het woord aan de indieners van de aangekondigde voorstellen.

Het **CDA** (Heine) vindt het voorstel van het college te voortvarend. Daarvoor is geen draagvlak in de gemeente. Het CDA stelt daarom voor om de huidige ophaalfrequentie van afvalzakken aan te houden (eens per twee weken). Daarmee verandert niet de hoofdambitie (voor 2030).

Voor de verzameling van groente- en tuinafval loopt de gemeente achter op de rest van Nederland. Het CDA dient daarom een amendement in, waarin de fractie vraagt om niet voor variant c, maar voor variant b te kiezen, met extra aandacht voor het ophalen van groente- en tuinafval. Ook vraagt het CDA om een evaluatie na een jaar om te bezien of de tijd rijp is voor een lagere inzamelingsfrequentie.

Het CDA vraagt in een motie maatwerk voor het inzamelen van incontinentiemateriaal voor minder mobiele inwoners en stomapatiënten en andere belangengroeperingen.

De voorstellen worden samen met de SPM, GroenLinks, D66, de VVD en de SP ingediend. Spreekster hoopt op steun van de andere fracties.

PVM (Meese) merkt op dat in Amsterdam-Oost een proef loopt om het luier- en incontinentieafval te recyclen. Dat scheelt vele kilo's restafval. De fractie stelt in een motie voor om daarover met Amsterdam contact op te nemen en de proef ook in Maastricht uit te voeren.

De **voorzitter** geeft het woord aan de fracties voor hun bijdragen en een reactie op de voorstellen.

SPM (Mermi) dient de voorstellen van het CDA mede in. SPM kiest ook voor variant b en roept op om ouderen en mensen met een beperking niet te vergeten. De fractie is positief over het voorstel van Partij Veilig Maastricht.

GroenLinks (Hermens) zet er vraagtekens bij of iedereen zich realiseert wat een afvalloze gemeente betekent. Inwoners hebben handvatten nodig om de afvalstroom te verminderen. Het is nu onduidelijk hoe met de verschillende afvalproducten, bijvoorbeeld piepschuim of chipszakken, moet worden omgesprongen. Een afvalloze gemeente betekent uiteindelijk het verdwijnen van de zak met restafval. Er is een permanente campagne nodig om inwoners goed te informeren. Daarmee kan onbegrip en weerstand worden voorkomen. Daarom stelt GroenLinks voor om eerst in te zetten op afvalreductie en daarna pas het systeem aan te passen. Zij steunt dan ook de voorstellen van het CDA.

Spreekster is van mening dat wat PVM in haar motie vraagt, al in het voorstel is opgenomen en vraagt daarom naar de meerwaarde van het voorstel.

PVM (Meese) stelt voor om de ervaringen in Amsterdam te gebruiken voor het recyclen van de materialen en het wiel niet opnieuw uit te vinden.

GroenLinks (Hermens) stelt verder voor om een wedstrijd tussen buurten te organiseren; de buurt die het minst afval produceert, wint. Spreekster stelt ook voor om een Facebookgroep op te richten waarbij mensen elkaar tips kunnen geven, en vragen gesteld en beantwoord kunnen worden.

D66 (Politsch) constateert dat met de maatregelen die uit de proef uit 2016 en 2017 komen, de doelstelling voor 2020 niet gehaald kan worden. Daarom zijn er verschillende andere mogelijkheden onderzocht, onder andere op het gebied van recycling. D66 vindt dat de kosten voor de burgers zo laag mogelijk moeten worden gehouden. De fractie vindt optie c, met een ophaalfrequentie van eens in de vier weken nog een stap te ver, onder andere ook verband in verband met het gevaar voor afvaldumping. D66 kiest voor optie b (met een recyclingpercentage van 84%) en dient daarom het amendement van het CDA mede in.

De fractie is blij met de burgerparticipatie in het doorlopen proces en hoopt dat dit de komende jaren wordt voortgezet. Zij vraagt verder aandacht voor het inzamelen en de recycling van luiers en incontinentiematerialen en dient daarom de motie van het CDA hierover mede in. Spreekster roept tot slot op om samen met PVM tot een gezamenlijke motie te komen.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat uit de proeven duidelijk blijkt dat mensen behoefte hebben aan een ophaalfrequentie van een keer in de twee, maximaal drie, weken. Het is vreemd dat het college, de coalitie, kiest voor een frequentie van een keer in de vier weken.

Het **CDA** (Heine) merkt op dat de raad in 2016 een tussendoelstelling heeft aangenomen met een reductie van afval per inwoner. Dat kan met variant c, een voorstel van het college, worden gerealiseerd.

De **PvdA** (Fokke) weet dat het college met de coalitiepartijen overleg voert, ook over dit onderwerp. Spreekster is blij met het amendement van het CDA. Zij vraagt meer informatie over beslispunt 2: komt er een rustige evaluatie of wordt in 2021 opnieuw de hele stad op de kop gezet? Spreekster wil weten hoe realistisch de voorstellen in het amendement van het CDA zijn. Zij merkt daarbij op dat in Heerlen een ophaalfrequentie van eens in de vier weken wel gelukt is.

De PvdA roept tot slot op aandacht te schenken aan voorlichting. Daarmee valt nog veel winst te behalen.

GroenLinks (Hermens) vindt ook dat met een goede voorlichtingscampagne de tussendoelstelling (voor 2020) gerealiseerd kan worden.

D66 (Politsch) vindt de bijdrage van de PvdA verwarrend en wil weten wat de fractie nu precies voorstelt.

De **PvdA** (Fokke) herhaalt dat zij het eens is met het eerste beslispunt van het amendement (met variant b is nog de nodige winst te behalen). Over beslispunt 2 heeft de fractie de vraag wat er mogelijk is met voorlichting. Spreekster wil ook weten of daar voldoende budget voor is. Verder heeft de PvdA eerder vragen gesteld over de overwegingen in het amendement. Zo wordt nu al constateert dat een bepaalde doelstelling niet haalbaar is. Dat moet dus worden ingelopen. Hoe gaat de wethouder dat aanpakken en is het realistisch dat dan de doelstellingen (voor 2030) wel worden gerealiseerd?

Spreekster is het eens met het voorstel om de moties van PVM en het CDA in elkaar te schuiven.

De **VVD** (Noteborn) steunt het amendement en de motie van het CDA. De fractie vindt een frequentie van vier weken te gering. De VVD steunt het amendement van PVM niet.

De **SP** (Schut) steunt de voorstellen van het CDA. Veel insprekers maakten zich zorgen over de ophaalfrequentie van een keer in de vier weken. Ook voor de SP is dat nu een brug te ver.

De fractie wil verder dat voor het realiseren van de doelstellingen voor 2030 nog een aantal extra acties ondernomen worden, bijvoorbeeld voor de verwerking van piepschuim, en ziet uit naar voorstellen van het college in de komende jaren.

De SP stelt voor om zwerfvuil de komende jaren goed te monitoren als de ophaalfrequentie wordt verlaagd, en de raad daarover in te lichten. De fractie prijst de voorstellen voor een afvalcoach en een goede voorlichting.

M:OED (Lurvink) deelt de zorgen van de vorige fracties en is positief over de voorstellen van het CDA. De fractie steunt ook het voorstel van PVM om onderzoek te doen naar ervaringen in het hele land.

De **PVV** (Geurts) vindt de ophaalfrequentie van een keer vier weken onrealistisch en de doelstelling voor 2030 een 'greep buiten de zee'. De fractie steunt het voorstel van PVM, maar is het ook eens met M:OED om breder te kijken dan Amsterdam. De fractie overweegt om de voorstellen van het CDA, met onder andere een ophaalfrequentie van een keer in de twee weken, te steunen.

SAB (Van Thor) voorspelt dat de doelstelling voor 2030 nog voor veel uitdagingen zal zorgen. De fractie steunt voorstellen voor het verminderen en beter scheiden van afval, maar vindt een frequentie van een keer in de vier weken onacceptabel, onder andere omdat het kwetsbare groepen (bijvoorbeeld ouderen en bijvoorbeeld stomapatiënten) raakt. De fractie zal dan ook niet instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. Zij steunt de voorstellen van het CDA.

Spreker heeft verder ook kritiek op de vorm van het raadsvoorstel. De risico's worden gebagatelliseerd. Hij pleit dan ook voor een risicoparagraaf met een overzicht van de risico's en de reactie daarop van de gemeente (bijvoorbeeld op het gebied van handhaving).

50PLUS (Gilissen) vindt dat de overheid ouderen en de meest kwetsbaren te allen tijde moet ontzien. Ook moeten hygiëne en gezondheid altijd vooropstaan.

Spreker wil weten of ophaalfrequentie van eens in de vier weken slechts een bezuiniging is. Hij stelt verder voor om de restzakken kleiner te maken en een keer in de twee weken op te halen.

De **LPM** (Nuyts) vindt de titel van het voorstel misleidend en irreëel, omdat mensen nu eenmaal altijd afval produceren; zelfs als ze begraven zijn en er mensen bloemen op het graf leggen. Dat komt onder andere ook omdat alles in plastic wordt verpakt. Er zou dus ook een signaal moeten gaan naar de fabrikanten.

Maastricht is al goed op weg, maar zaken kunnen altijd worden verbeterd. Spreekster sluit zich aan bij de vraag van 50PLUS over een mogelijke bezuiniging en wil weten of daardoor mensen worden ontslagen. Verder is zij bang dat de maatregelen zullen leiden tot veel zwerfafval.

Mevrouw Nuyts is van mening dat mensen met dit voorstel slechts worden opgeroepen om vaker naar de afvalcontainer te lopen. De LPM steunt de motie van PVM. De fractie denkt nog na over de voorstellen van het CDA, maar staat er in eerste instantie niet onwelwillend tegenover. LPM is tegen een ophaalfrequentie van een keer in de vier weken.

Groep Gunther (Gunther) prijst de aandacht voor de vermindering van afval. Spreker roept op mensen die slecht ter been zijn, te helpen. Ook Groep Gunther vindt een ophaalfrequentie van een keer in de twee weken realistischer dan een keer in de vier weken. De fractie steunt het ingediende voorstel van PVM, omdat daarin wordt gesproken over een onderzoek waarmee informatie kan worden verkregen over recycling van incontinentiemateriaal. Hij steunt het voorstel van het CDA niet omdat daarmee mensen worden gedwongen om afval zelf weg te brengen.

Het **CDA** (Heine) benadrukt dat de fractie in haar motie vraagt om maatwerk voor mensen met een beperkte mobiliteit.

Groep Gunther (Gunther) merkt op dat de maatregelen in het voorstel van het CDA beperkt zijn. Bij een pilot kunnen nog allerlei mogelijke maatregelen aan bod komen. Groep Gunther heeft ook moeite met het amendement van het CDA over het aanbieden van gebundeld snoeiafval. Wat bedoelt het CDA daarmee?

Het **CDA** (Heine) deelt mee dat bij groente-, fruit- en tuinafval de meeste winst is te behalen. Samen met een ophaalfrequentie van een keer in de twee weken kan de doelstelling voor 2020 alsnog worden behaald.

PVM (Meese) steunt het plan van het CDA over de ophaalfrequentie, maar is het niet eens met de frequentie voor hoogbouw. Verder is spreekster bang dat het niet wekelijks ophalen van luiers en verband een gevaar oplevert voor de volksgezondheid. Zij vindt het verder vreemd dat de wethouder met zijn voorstel voor een ophaalfrequentie van een keer in de vier weken hele stad in rep en roer brengt en vervolgens teruggaat naar een frequentie van een keer in de twee weken. Verder is het Jekerkwartier niet tevreden. Het voorliggende voorstel komt niet overeen met de resultaten van de pilot in die wijk.

Het **CDA** (Heine) steunt de motie van PVM. Spreekster vindt het jammer dat de PvdA slechts spreekt over het proces, terwijl de meningen over de inhoud niet ver uiteen liggen. Ze benadrukt dat met beide varianten (b en c) de tussentijdse doelstelling behaald kan worden.

De **PvdA** (Fokke) is er voorstander van om het proces zorgvuldiger op te pakken. Dat is van elementair belang. Ook zijn de ambities wellicht te ambitieus. Spreekster vraagt in dat kader aandacht voor de haalbaarheid.

Wethouder **Heijnen** benadrukt dat de raad de doelstellingen heeft vastgesteld. Het is aan het college om die te realiseren. De verantwoordelijkheid voor de inzamelfrequentie en het inzamelmodel is in 2016 bewust bij de raad gelegd. De voorstellen van het college voldoen aan de eisen die de raad heeft gesteld, maar er is ook nog een aantal andere mogelijkheden.

Het amendement van het CDA heeft een aantal consequenties. Zo is het met optie b niet mogelijk om de doelstellingen voor 2020 te realiseren. Voor het realiseren van de doelstellingen voor 2030 zijn nieuwe technieken nodig.

De **PvdA** (Fokke) vraagt de wethouder duidelijkheid over de te zetten stappen voor het realiseren van de doelstellingen voor 2030.

Wethouder **Heijnen** deelt mee dat er ieder jaar een evaluatie plaatsvindt. Dan kan de raad bijsturen. Spreekster roept op om ambitieus te blijven en te blijven zoeken naar oplossingen en naar goede voorstellen. De wethouder deelt verder mee dat het voorstel in het amendement (variant b) duurder is. Daar moet bij de begrotingsbehandeling over worden gesproken. In beslispunt 2 van het amendement wordt gevraagd om een jaarlijkse evaluatie. Daar is in principe al in voorzien.

De wethouder zegt toe contact op te nemen met Amsterdam over de proef voor verwerking van incontinentiemateriaal. Zij deelt dat er in Maastricht ook al een dergelijke proef heeft plaatsgevonden en zegt toe de resultaten met elkaar te vergelijken.

Het CDA vraagt in zijn motie in overleg te gaan met de stomavereniging. De wethouder zegt toe deze, maar ook andere belangengroeperingen, te raadplegen.

GroenLinks stelt een wedstrijd voor tussen buurten. De wethouder zegt toe de mogelijkheden te onderzoeken. Zij zegt ook toe onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een Facebookpagina over dit onderwerp.

De wethouder beaamt dat een afvalloze gemeente wellicht niet mogelijk is, maar stelt voor om dat zo dicht mogelijk te benaderen. Voor het bereiken van de doelstelling hoeft de ophaalfrequentie niet verlaagd te worden.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat er veel onrust is ontstaan over het voorstel van een ophaalfrequentie van een keer in de vier weken. Spreekster pleit dan ook voor duidelijkheid over de ophaalfrequentie in de toekomst.

Het **CDA** (Heine) is het daarmee eens.

De **LPM** (Nuyts) vraagt de wethouder om de term afvalloos (in de titel van het voorstel) te verklaren. Dat suggereert bijvoorbeeld dat er straks geen afval meer wordt opgehaald. Dat is verwarrend.

Wethouder **Heijnen** benadrukt dat het gaat om een ambitie van de raad. Zij vraagt de LPM om betere suggesties voor de titel.

Het **CDA** (Heine) merkt op dat met afvalloos wordt bedoeld dat straks alles wordt gerecycled.

Wethouder **Heijnen** beaamt dat de gemeente er nog aan moet werken om mensen mee te nemen in die ambitie. De titel nodigt uit voor een discussie over het hergebruik van afval. De wethouder verwijst voor

de vraag over de hoeveelheid zwerfvuil naar de monitoring van zwerfvuil en de presentatie van de verkregen informatie.

De **SP** (Schut) stelt voor om extra waakzaam te zijn voor zwerfvuil in wijken waar de frequentie wordt verlaagd (in het centrum), onder meer wat betreft luiers en verband, ook in verband met de volksgezondheid.

Wethouder **Heijnen** zegt toe dat mee te nemen in het centrum waar de ophaalfrequentie wordt verlaagd naar een keer in de twee weken.

SAB vraagt meer aandacht voor de risico's. De wethouder zegt toe die uitbreider toe te lichten.

De wethouder benadrukt dat er geen financiële taakstelling aan de doelstelling voor 2030 is verbonden.

De voorgestelde maatregelen hebben dan ook een financiële achtergrond.

Zij benadrukt verder dat stomamateriaal nu ook een keer in de twee weken wordt opgehaald.

PVM (Meese) merkt op dat het ook gaat om verband(materiaal). Spreekster acht het niet gezond dat dit twee weken in een restzak zit.

De heer Van Eck (ambtenaar) legt uit dat het genoemde materiaal in de zak voor restafval moet. In de buitenwijken wordt het nu een keer in de twee weken en in het centrum een keer per week opgehaald. Er zijn nog nooit klachten geweest over de ophaalfrequentie van een keer in de twee weken. Spreker benadrukt dat er nog met de stomavereniging gesproken wordt over dit soort zaken, onder andere over de kosten en over privacy.

PVM (Meese) hoopt dat het besluit over de ophaalfrequentie pas na het overleg met de stomavereniging wordt genomen. Zij vraagt nogmaals naar de stand van zaken van de resultaten van de pilot in het Jekerkwartier.

De heer Van Eck (ambtenaar) deelt mee dat de raad komende week een voorstel voor de inzamelingsfrequentie wordt voorgelegd. Pas na het besluit kan de gemeente starten met de voorbereidingen, onder andere in de vorm van gesprekken met belangenverenigingen. Spreker bestrijdt dat het college niets gedaan heeft met de ervaringen van de pilot in het Jekerkwartier. Hij benadrukt dat er drie verschillende proeven zijn gehouden in drie verschillende wijken met verschillende haal- en brengsystemen. Het college heeft gekozen voor een systeem met de beste resultaten in combinatie met lage kosten. Een systeem was duur en niet efficiënt. Ook waren er problemen met de privacy. Spreker kondigt verder aan onderzoek te doen naar ondersteuning van minder mobiele mensen, zoals in de motie wordt gevraagd.

Tweede termijn

De **voorzitter** pleit voor een samenvoeging van de voorstellen van het CDA en PVM.

Voor **SPM** (Mermei) het **CDA** (Heine), **GroenLinks** (Hermens), **D66** (Politsch), de **PvdA** (Fokke), de **VVD** (Noteborn), de **SP** (Schut), **M:OED** (Lurvink), de **PVV** (Geurts), **SAB** (Van Thor), **50PLUS** (Gilissen), **PVM** (Meese) is het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om het nieuwe systeem pas in te voeren als er een oplossing is voor de problematiek die in de moties is verwoord.

De **SP** (Schut) sluit zich daarbij aan.

50PLUS (Gilissen) maakt het voorbehoud dat de moties van PVM en CDA worden samengevoegd en aangenomen.

Groep Gunther (Gunther) ziet uit naar de samenvoeging. Spreker vraagt verder aandacht voor de situatie op de milieuperrons. Dat mogen niet de stortplaatsen van Maastricht worden.

PVM (Meese) zegt toe te werken aan een samenvoeging van de moties.

GroenLinks (Hermens) stelt voor met alle fracties en verantwoordelijke ambtenaren te brainstormen over dit onderwerp.

M:OED (Lurvink) steunt dat voorstel.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat de fracties dat met elkaar afstemmen. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inzet en sluit het overleg om 21.20 uur.

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 22 januari 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Grensmaas

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: mevrouw Van de Wouw (VVD) en de heren Barendse (D66), Bolleman (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Brüll (CDA), Van Est (50PLUS), Frijns (SAB), Pulles (SP), Smeets (PVM) en Willems (SPM)
Ambtenaren: de heer Smeets en de heer Groot

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Aan het begin van deze raadsavond is uitgebreid ingesproken over het ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018. Wethouder Krabbendam was daarbij niet aanwezig omdat hij elders bij een andere ronde aanwezig moest zijn. De wethouder heeft zich daarvoor al geëxcuseerd.

De nieuwe regeling voor de woonbotenbewoners aan de Stuwweg / Bosscherweg is een onderdeel van het bestemmingsplan. De bewoners van de woonboten zijn geïnformeerd over het nieuwe bestemmingsplan en de aanpak van de Stuwweg / Bosscherweg (opknappen weg, plaatsen openbare verlichting, aanleg parkeerplaatsen en riolering, door middel van brieven d.d. 22 maart, 26 april, 7 juni en 13 juli 2018. Daarnaast hebben voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie is gelegd, keukentafelgesprekken bij de bewoners thuis plaatsgevonden. In die overleggen is ingegaan op het bestemmingsplan en de aanpak van de Stuwweg / Bosscherweg. Op 9 en 10 januari 2019 zijn de bewoners van de Stuwweg in een tweede ronde keukentafelgesprekken verder geïnformeerd samen met Rijkswaterstaat en het Rijksvastgoedbedrijf. Tijdens deze gesprekken is ingegaan op het wegontwerp, de subsidiemogelijkheden voor aansluiting op de riolering (Rijkswaterstaat) en het bestemmingsplan (procesmatig).

Het ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018 heeft vanaf 29 juni 2018 tot en met 9 augustus 2018 ter inzage gelegen met de mogelijkheid om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Er zijn 7 schriftelijke zienswijzen ingediend ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Grensmaas 2018.

Op hoofdlijnen hebben het merendeel van de zienswijzen betrekking op de nieuwe regeling ten aanzien van de woonboten aan de Stuwweg / Bosscherweg, met dien verstande dat de bewoners onder andere meer parkeerplaatsen willen, de bestaande pontons/vlonders en andere vaartuigen geregeld willen zien. Daarnaast zijn er zienswijzen ingediend die betrekking hebben op onder andere het alsnog bestemmen van gronden tot een landgoed, het planologisch inpassen van een fauna uittreedplaats, de bouwhoogtes van waterstaatswerken respectievelijk zolder, het laten vervallen van diverse planregels zoals de aan-, uit- en bijgebouwenregeling en het laten vervallen van de regeling voor de camperplaats en horeca. De zienswijzen worden uitgebreid behandeld in een separate zienswijzenrapportage die als bijlage 2 is opgenomen in het raadsstuk. Het college stelt voor om de zienswijzen 2 en 4 ongegrond te verklaren, de zienswijzen 1, 3 en 5 tot en met 7 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren. Het college stelt dus voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Eerste termijn

Het **CDA** (Brüll) was bij het inspraakmoment aanwezig. Het CDA is geschrokken van de zaken waartegen de bewoners nu aanlopen, met name wat betreft de toegankelijkheid en over wat in een tamelijk kort tijdsbestek moet worden gedaan om te voldoen aan het gehele plan. Het CDA vraagt in hoeverre de gemeente hiermee rekening heeft gehouden en welke ruimte de gemeente nog biedt om de mensen tegemoet te komen. Het CDA wacht het antwoord van de wethouder even af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) wil ook graag eerst een antwoord van de wethouder op de vragen van de sprekers.

GroenLinks (Bolleman) is heel blij met dit voorstel omdat hiermee de natuur in het Grensmaasgebied zich veel beter kan ontwikkelen. Er worden ook meer mogelijkheden gecreëerd voor de fauna om zich te verplaatsen. Daarnaast komt ook minder rioolafval in het water en zijn er meer mogelijkheden voor fietsers en wandelaars om te recreëren. Verder is GroenLinks ook heel blij dat er een nieuwe

kanaalbrug komt bij Ifteren, gezien de staat van de huidige brug. GroenLinks is echter wel benieuwd of de gevoerde keukentafelgesprekken op 9 en 10 januari naar tevredenheid van beide partijen zijn verlopen, omdat de fractie ook heeft gemerkt dat de bewoners niet lopen te juichen over de samenwerking met de gemeente in dezen. GroenLinks is het meest verwonderd dat voor sommige bewoners van een woonboot wel overgangsrecht wordt gecreëerd en voor andere bewoners niet. GroenLinks vraagt uitleg over dit verschil en wacht het antwoord van de wethouder af.

D66 (Barendse) sluit grotendeels aan bij de opmerkingen van de voorgaande fracties. D66 is tevreden over de hoofdlijnen van het bestemmingsplan, maar is ook heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op de insprekers.

De **PvdA** (Borgignons) stelt vast dat al veel zaken zijn genoemd. Aanvankelijk dacht de PvdA dat dit een hamerstuk zou worden, maar toen de PvdA de bewoners hoorde, dacht de fractie dat deze bewoners wel meegenomen moeten worden. Dit is niet gebeurd naar tevredenheid van deze mensen. De PvdA vraagt hoe het zit met het aanmeren c.q. het op een veilige manier betreden en verlaten van de arken. Verder is ook veel gesproken over het plaatsen van olietanks en dergelijke. Boten bewegen de hele dag en komen ook soms met de bodem in aanraking. De PvdA denkt dat het daarom niet veilig is om te werken met olietanks en dergelijke op die plaatsen. Verder is de fractie ook benieuwd naar de keukentafelgesprekken. Vaak kwam immers naar voren dat dit meer het karakter had van een mededelingensessie dan een gesprek. De vragen van de bewoners werden in ieder geval niet naar behoren beantwoord.

De **VVD** (Van de Wouw) denkt dat op hoofdlijnen een goed bestemmingsplan voorligt. Uiteraard heeft de VVD ook goed geluisterd naar de insprekers. Dit roept inderdaad een aantal vragen op. De VVD vindt ook dat een aantal zaken door elkaar lopen met het eerdere bestemmingsplan, de handhaving en het nieuwe bestemmingsplan. De VVD is dan ook benieuwd naar de reactie van de wethouder. De fractie hoort ook graag welk maatwerk de gemeente biedt voor de bewoners die afhankelijk zijn van een ponton. Verder hebben ook een aantal booteigenaren aangegeven dat de loopbrug op palen minder veilig is vanwege de bewegende delen en de daling en stijging van het water. De VVD hoopt dat de wethouder of de ambtenaren hierop kunnen reageren.

De **SP** (Pulles) is ook erg blij met het openstellen van het natuurgebied Grensmaas. Men moet wel ervoor waken dat het woongenot van de woonarkbewoners niet onder druk komt te staan. De SP sluit daarom aan bij de vragen van het CDA en de VVD. De SP wacht de antwoorden van de wethouder af.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft vanaf het begin met de woonbootbewoners gesproken over de zaken die gingen veranderen. PVM is van mening dat de communicatie tussen de woonbootbewoners en de gemeente heel slecht is. Dit was vaak eenzijdig en men kwam niet in gesprek. De burgemeester is bijvoorbeeld indertijd ook niet komen opdagen bij een afspraak. PVM betreurt dit heel erg. Verder werd vandaag bij de inspraak ook duidelijk dat de keukentafelgesprekken door veel bewoners als eenzijdig werden ervaren. Het waren geen gesprekken, maar mededelingen. PVM maakt zich dan ook grote zorgen, omdat de bewoners zich niet erkend voelen en zij niet zijn meegenomen in het project. PVM vraagt daarom aan de wethouder om eerst goed met de bewoners in gesprek te gaan voordat maatregelen worden getroffen. De fractie vraagt om uitstel totdat alles duidelijk is en de gesprekken gevoerd zijn. Daarna moet men op dit onderwerp terugkomen.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Frijns) is ook geschrokken van de verhalen van de woonbootbewoners. De woonbootbewoners geven ook aan dat het heien van palen volgens Rijkswaterstaat op die plek niet mogelijk is.

50PLUS (Van Est) dacht ook eerst dat het een hamerstuk zou zijn. De fractie is erg geschrokken. Het is nu al de derde keer dat burgers ontevreden zijn, terwijl het doel is om een hoge burgerparticipatie te bereiken. Het zou daarom goed zijn om een enquête te organiseren waarin de betrokkenen hierover worden bevraagd. Misschien kan dit nu worden gedaan met als doel om hiervan te leren? Verder vraagt de fractie of de regels – die de woonbootbewoners niet begrijpen – gemeentelijk worden bepaald. Of zijn deze regels afgeleid van provinciale of landelijke richtlijnen? Daarnaast is ook gesteld dat sommige voorzieningen misschien volgens de regels niet mogen, maar wel noodzakelijk zijn. Daarbij verwijst de fractie naar de veiligheid, de diepte van het water en de loopbrugconstructies die niet werken als het water daalt en stijgt. De fractie vindt dat geen constructies moeten worden aangebracht

die eigenlijk niet werken of te duur zijn voor de bewoners. Het betreft 34 woningen en daarbij kunnen zaken ook heel verschillend zijn. 50PLUS vraagt om meer informatie. Ten slotte geven de mensen ook aan dat zij in 2015 hun huis hebben gekocht en dat daarna werd aangegeven dat er een verdieping af moet. Hadden zij dit in 2015 kunnen weten? Samen maakt men de stad, dus ook samen met deze bewoners.

Wethouder Krabbendam was helaas niet bij de inspraak vanavond aanwezig, maar hij heeft wel gehoord hoe dit is verlopen. De wethouder kan zich voorstellen dat dit tot geschrokken reacties leidt en dat men dit niet zag aankomen. De wethouder had echter wel enigszins verwacht dat deze inspraakreacties zouden komen. De wethouder is zelf bij een aantal keukentafelgesprekken aanwezig geweest en hij heeft in die gesprekken een heel ander beeld gekregen. De wethouder heeft ook geen enquête nodig om een eigen observatie te doen. De bewoners reageerden ook tevreden op hetgeen met hun zienswijzen is gedaan. Natuurlijk niet 100% omdat sommige mensen de ponton moeten weghalen. De wethouder stelt vast dat er ook zeker onbegrip is over de verschillen, de uitzonderingen of de overgangsregelingen. Deze moeten dan ook goed worden uitgelegd. De wethouder krijgt echter nu het beeld vanuit de inspraakreacties alsof er bij wijze van spreken een grote opstand is. Wethouder Krabbendam heeft dit in de gesprekken niet zo ervaren. De keukentafelgesprekken verliepen in een goede sfeer, ook al schudden sommige mensen nu van nee. Verder hebben de inspraakreacties ook tot aanpassingen in het bestemmingsplan geleid. Eigenlijk is het bestemmingsplan ook conservatief, dat wil zeggen dat ten aanzien van het punt waarop een tijdje geleden is gehandhaafd, eigenlijk niets wordt gewijzigd. Hetgeen wordt gewijzigd, is juist in het voordeel van de booteigenaren. Zo wordt toegestaan dat er grotere boten mogen liggen dan er eerder volgens het bestemmingsplan mochten liggen. Momenteel zijn er echter nog boten die groter zijn dan dat en voor die boten wordt een uitzondering gemaakt op basis van het overgangsrecht. Verder zijn er boten waarbij een ponton mag blijven liggen. Dat mag in bepaalde gevallen. Er is bijvoorbeeld een boot die zodanig hoog is – met een extra verdieping – waarvoor een ponton ligt. Indien die ponton wordt weggehaald, valt die boot om. Dat is de reden dat die ponton – vanwege het overgangsrecht – mag blijven liggen. Er is ook een boot waarbij de woning over beide bootdelen heen gebouwd is. Aangezien dit zodanig onlosmakelijk met elkaar is verbonden, is het lastig om de ponton weg te halen. De woning zou dan immers doorgezaagd moeten worden. Dat is niet redelijk en daarom mag die ponton blijven liggen. Verder heeft iemand de wethouder op locatie ook twee vrijwel identieke boten laten zien, waarvan bij de ene boot de ponton wel mag blijven liggen en bij de andere boot niet. Dit is de enige uitzondering waarbij het niet aan de boot ligt, maar aan persoonsgerelateerde factoren. Daar is dus sprake van een persoonlijke ontheffing. Er zijn zeven bootgebonden ontheffingen waarbij sprake is van overgangsrecht en één persoonsgebonden ontheffing. Dat wil zeggen als die persoon de bewoning van de boot beëindigt, daarmee ook de ontheffing eindigt en dan moet de ponton alsnog weg. Per boot is dus gekeken naar wat redelijk is. De wethouder weerspreekt dan ook ten eerste dat de gemeente niet op persoonsniveau/bootniveau heeft gekeken en dat willekeurig wordt toegepast. Er is juist bekeken in welke situatie het redelijk is om het overgangsrecht toe te passen. Verder is het ook een goed recht van mensen om het daarmee niet eens te zijn of om de argumenten niet terecht te vinden. De gemeente moet echter ergens een lijn trekken en dat is de handhaving van het bestemmingsplan zoals het was en zoals het ook in de meeste gevallen blijft.

Verder is naar aanleiding van de zienswijzen bijvoorbeeld ook goed gekeken naar de 'één parkeerplaats per boot', wat wel een beetje schamel is. Daarvan is gezegd dat per boot mogelijk wordt gemaakt om twee parkeerplaatsen aan te leggen, waardoor mensen ook bezoek kunnen ontvangen. Daarnaast is het niet de bedoeling om nog meer parkeerplaatsen aan te leggen. De bedoeling is om – naast de handhaving van het bestemmingsplan – een situatie te creëren die leefbaar is en die meerwaarde biedt, ook voor de bewoners zelf. De wethouder stelt voorop dat de situatie voordat werd gehandhaafd verre van prettig was, ook voor de bewoners zelf. Er waren bijvoorbeeld zelfs zwembaden die in de dijk waren gebouwd. Dat kan echt niet en vandaar dat de handhaving is toegepast.

Daarnaast krijgt de wethouder via de inspraakreacties ook het gevoel dat juist de juridische procedures over de handhaving van wat was in de discussie over de bestemmingsplanprocedure worden getrokken. De wethouder adviseert de raad om daarvoor te waken. De juridische procedure loopt nu bij de rechter en dit gaat over de handhaving van wat al was. Er is ook geen aanleiding om in het bestemmingsplan daarin verder te gaan dan wat nu is gedaan. Hiernaar is heel goed gekeken. Verder kan de wethouder ook een lijst van twee pagina's aanreiken van alle momenten waarop met deze mensen is gesproken. Er zijn dus goede gesprekken gevoerd en verder is het een goed recht van mensen om niet tevreden te zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie hoeveel keukentafelgesprekken de wethouder heeft gevoerd. Het is immers vreemd dat de wethouder dit anders ervaart dan de insprekers. PVM vraagt uitleg.

Wethouder Krabbendam vindt dit een goede vraag. De wethouder kan echter alleen ingaan op zijn eigen ervaringen. De wethouder vond dit positieve gesprekken die samen met de gemeentelijke ambtenaren en de ambtenaren van Rijkswaterstaat zijn gevoerd. Er is bijvoorbeeld ook gesproken over de aansluiting op het riool waarvoor men een rijkssubsidie van 2.000 euro kan krijgen. Dit is echter niet kostendekkend. De gemeente is verantwoordelijk voor de rioolaansluiting tot op de dijk en dit wordt ook gewoon aangelegd. Daarop kan men dan aansluiten. De situatie verbetert dus echt. Het wordt een overzichtelijke, schone omgeving die niet alleen prettig is om in te wonen, maar ook prettig om in te recreëren. Buiten het Jekerdal is dit het meest dichtstbijzijnde natuurgebied voor de binnenstadbewoners van Maastricht. De gemeente probeert daarin een meerwaarde te creëren en daarin voorziet dit bestemmingsplan.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om in tweede termijn aan te geven het voorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 29 januari 2019.

Het **CDA** (Brüll) begrijpt de uitleg van de wethouder. Het CDA vraagt meer uitleg over de fysieke verbinding tussen de wal en het woongedeelte. Mensen geven aan dat zij een extra drijfdeel nodig hebben om de loopbrug te monteren, omdat dit op de woonboot zelf tot onveilige situaties zou leiden. Is hiermee ook rekening gehouden? Het kan immers niet zo zijn dat mensen in onveilige situatie terechtkomen.

Ambtelijk wordt door de heer **Smeets** aangegeven dat in het nieuwe bestemmingsplan een loopbrug van 1,50 meter is toegestaan. De vraag is of dit constructief kan. Bij – bijvoorbeeld – Stuwweg 10 ligt de loopbrug van 1,50 meter breed rechtstreeks vast aan de boot. Daarnaast zijn er ook meerdere boten waar de loopbrug rechtstreeks naar de boot ligt. Ook bij 40-42 bijvoorbeeld. Constructief is dit dus wel degelijk mogelijk. Verder geldt dat waar pontons liggen, die echt noodzakelijk zijn voor de stabiliteit van de boot en dit ook in het bestemmingsplan is meegenomen. Dit wordt dan toegestaan.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat het dus wel degelijk mogelijk is dat de loopplank wordt toegepast, daar waar de ponton wel dient te verdwijnen.

Het **CDA** (Brüll) stelt vast dat er geen onveilige situaties zullen ontstaan bij alle boten die een extra drijfdeel moeten verwijderen ten behoeve van de loopbrug. Dat is dus technisch mogelijk. Desgevraagd vindt het CDA dat het voorstel rijp is voor agendering.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vraagt of de veiligheid is gegarandeerd. De fractie stelt vast dat hierop positief wordt gereageerd. Daarmee is het voorstel rijp voor agendering in de raad.

GroenLinks (Bolleman) stelt vast dat bewoners ook bezorgd zijn over eventuele brandstoftanks die niet meer aan de wal zouden mogen staan, maar op de boot moeten worden geplaatst. Een bewoonster vraagt zich af waarom op het jaagpad wel een berging kan komen waarin de brandstoftank kan worden geplaatst en waarom dit niet mogelijk is op de Stuwweg. GroenLinks vraagt uitleg.

Ambtelijk wordt door de heer **Groot** aangegeven dat de situatie bij de jaagpaden wezenlijk verschilt met de situatie aan de Stuwweg. Het eigendom van de oevers aan de Stuwweg ligt bij de staat en de gemeente is eigenaar van de jaagpaden. De staat heeft de bewoners per brief van 5 februari 2018 nogmaals duidelijk te kennen gegeven dat de staat op de oevers geen bebouwing wil. Dit werd in het verleden niet toegestaan en ook in het nieuwe bestemmingsplan niet. Maar ook privaatrechtelijk – puur op basis van het eigendom en het beheer – wil de staat geen bebouwing op de oevers.

GroenLinks (Bolleman) stelt vast dat het voorstel rijp is voor agendering in de raad.

D66 (Barendse) dankt de wethouder voor de uitvoerige beantwoording. Daarmee is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Borgignons) stelt vast dat een aantal bewoners toch in tijdnood komt. De PvdA vraagt of het mogelijk is om de termijn voor de overgangsregeling te verlengen, zodat zaken wel geregeld kunnen worden. De PvdA wil het stuk nog terugnemen naar de fractie.

Ambtelijk wordt door de heer **Smeets** aangegeven dat er een bewoner formeel een verzoek heeft ingediend voor het verlengen van de termijn vanwege het verwijderen van de pontons. Dit is in behandeling bij het team V&L. Daarover kan dus nu nog geen uitsluitel worden gegeven. Dit zal wel op korte termijn gaan gebeuren.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat de vraag hoelang een ponton kan blijven liggen over handhaving gaat. De vraag die de PvdA terugneemt naar de fractie gaat echter over het bestemmingsplan. De wethouder gaat ervan uit dat de PvdA niet nastreeft dat het bestemmingsplan op dit punt moet worden gewijzigd, maar dat deze mevrouw een redelijke termijn krijgt om de boot weg te halen. De wethouder kan daarover nu geen toezegging doen, want de wethouder is niet portefeuillehouder handhaving. De wethouder gaat echter ervan uit dat in dezen altijd naar de redelijkheid van de termijn wordt gekeken. Indien de PvdA dit wenst, kan dit bij de portefeuillehouder onder de aandacht worden gebracht. Dit hoeft echter niet te leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat veel vragen afdoende zijn beantwoord. Het voorstel is rijp voor besluitvorming in de raad. Daarnaast is het prettig om te horen dat er wel degelijk maatwerk heeft plaatsgevonden en dat de gemeente niet iets oplegt wat niet kan.

De **SP** (Pulles) is blij dat de portefeuillehouder maatwerkonthefingen heeft toegepast. Verder is het ook goed om te horen dat de wethouder de veiligheid van de loopbruggen garandeert. Daarom vindt de SP het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit aan bij de vragen van de PvdA. De fractie vindt dit ook heel erg belangrijk. Tevens kan PVM zich ook voorstellen dat sommige woonbootbewoners de kosten die hiermee gemoeid gaan niet meteen kunnen ophoesten. Wordt hiermee ook rekening gehouden? Kan de gemeente daarin meedenken?

Wethouder Krabbendam heeft al toegelicht dat in één geval – ten aanzien van de ponton – een persoonlijke ontheffing is afgegeven. Dat is juist omwille van financiële redenen. Verder valt het onder het sociale beleid van de gemeente als mensen financieel niet in staat zijn om bepaalde maatregelen in hun woning te treffen. De wethouder vraagt of ambtelijk kan worden geantwoord of er regelingen zijn die hierop zien of dat dit nagevraagd zou moeten worden omdat het een ander domein betreft. Hij geeft dat dit zal worden nagevraagd en hierop wordt terugkomen. Ook hier is het zo dat de mate waarin de gemeente daarin bijstaat of niet, in feite echter los staat van de discussie over het bestemmingsplan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Frijns) neemt het raadsvoorstel ook terug naar de fractie.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de belevingswereld toch verschilt. De wethouder dacht immers dat hij alle vragen had beantwoord. 50PLUS vindt echter van niet. De fractie herhaalt de vraag of de regels gemeentelijk, provinciaal of landelijk zijn bepaald. Verder stelt de fractie ook vast dat mensen die daar al jaren wonen, aangeven dat de constructies niet kunnen. Dit in tegenstelling tot het ambtelijke antwoord. 50PLUS vraagt zich af waar de fractie dan voor moet kiezen. 50PLUS vraagt om meer zekerheid. Is dit echt een veiligheidsprobleem? Wordt rekening gehouden met de diepte van het water? Door wie zijn de adviezen opgesteld? 50PLUS wil niet over twee jaar moeten zeggen dat het water toch is gezakt en dat de boten scheefliggen. Ten slotte herhaalt 50PLUS de vraag of de mensen dit in 2015 hadden kunnen weten. 50PLUS kan hierover dus nog geen besluit nemen.

Wethouder Krabbendam biedt zijn excuses aan dat hij in dat opzicht te snel ging. Het bestemmingsplan wordt lokaal bepaald. Daarnaast gaat het om rijksregels ten aanzien van de kaderichtlijnen en de eigendomssituatie en dergelijke. Rijkswaterstaat is immers de eigenaar van de dijk en van het water. Dus ook privaatrechtelijke zaken zijn aan de orde.

50PLUS (Van Est) heeft de sprekers vaak horen praten over afmetingen, twee boten en dergelijke. Valt dit onder de gemeentelijke of onder de landelijke regels?

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit het bestemmingsplan betreft en dus het gemeentelijke beleid.

50PLUS (Van Est) vraagt of de gemeente dit kan veranderen.

Wethouder Krabbendam legt uit dat dit theoretisch zou kunnen. Dat is ook gebeurd. Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is immers toegestaan dat de boten groter mogen zijn dan eerst was toegestaan. Dan nog zijn er boten die te groot zijn en daarvoor geldt een overgangsregeling. In die zin voldoet de gemeente aan de persoonlijke situatie van iedereen. Daarnaast moet de gemeente echter ook ergens een grens trekken. Verder hadden de mensen het ook kunnen weten, want het bestemmingsplan gold in 2015 ook al. Het is de plicht van iedere inwoner van de gemeente om als men ergens gaat wonen, zich te vergewissen van de inhoud van het bestemmingsplan. Op basis daarvan had men dus ook kunnen constateren dat de situatie die daar was, eigenlijk niet was toegestaan. Dat is vervelend, maar iedereen moet wel van dit rechtsbeginsel uitgaan. De Nederlander wordt dus geacht om de wet te kennen. Verder ziet de gemeente gewoon dat er al loopplanken op een bepaalde afstand van die boten liggen.

Ambtelijk wordt door de heer **Groot** aangegeven dat hiernaar uitvoerig is gekeken, ook omdat dit bij de boot waarbij de stabiliteit wel in het geding is – Stuwweg 52 – ook wordt toegestaan. Men ziet ook diverse boten waar de loopplank van 1,50 meter breed direct aan de boot ligt. De heer Groot zou de onderliggende onderzoeken eventueel kunnen navragen bij zijn collega, maar de gemeente heeft wel het vertrouwen dat het op die manier goed kan.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat hij als wethouder daarvan ook moet kunnen uitgaan. Natuurlijk hoopt niemand dat de gemeente op een gegeven moment bakzeil moet halen. Men ziet dus op bepaalde plekken dat het wel mogelijk is. Daarnaast ziet de wethouder ook dat een boot echt kan omvallen als er geen ponton ligt. Daarom blijf de ponton daar ook liggen samen met een bootgebonden ontheffing.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of deze bootgebonden ontheffing blijft gelden bij een verkoop van de boot.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de bootgebonden ontheffing vervalt als de boot vervangen wordt. Bij verkoop mag de boot daar blijven liggen, tot het moment van een eventuele vervanging. Daarna moet de boot voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.

50PLUS (Van Est) vraagt of voor alle 26 gevallen de oplossingen zijn bekeken en daarvan is vastgesteld dat dit mogelijk is. Dat zou dus kunnen afwijken van wat de mensen in de praktijk denken dat kan.

Wethouder Krabbendam legt nogmaals uit dat het een goed recht is van mensen om het hiermee niet eens te zijn. Daarvoor gelden dan de juridische procedures. Dat laat onverlet dat dit losstaat van de discussie over het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan worden immers alleen zaken veranderd ten gunste van de boten en niet ten nadele. Anders blijft het hetzelfde.

50PLUS (Van Est) vraagt om de uitgewerkte voorstellen te mogen ontvangen. Daarna zal de fractie een standpunt innemen.

Wethouder Krabbendam wil dit eerst goed afwegen, want er worden daarin ook namen van personen genoemd. De wethouder wil voor het belang van de privacy en dergelijke waken. Wethouder Krabbendam zal die beslissing daarom bij de betreffende portefeuillehouder laten.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder heeft toegezegd om een aantal zaken die onder een andere portefeuille vallen nog te beantwoorden. Vier fracties hebben verder aangekondigd dat nog fractieberaad nodig is. Aangezien een aantal fracties niet aanwezig zijn, zal de griffie met hen nog contact opnemen. De overige fracties hebben aangegeven dat het voorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raad. De voorzitter zal dat gegeven meenemen naar het presidium.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.45 uur.

Maastricht, 22 januari 2019

Vroemen
Secretaris

Steijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 22 januari 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Voortzetting programma Maastricht Bereikbaar

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de heren Barendse (D66), Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Brüll (CDA),
Van der Gugten (GroenLinks), Pulles (SP), Smeets (PVM) en Willems (SPM)
Ambtenaren: de heer Wahls en de heer Prompers

De voorzitter opent de vergadering om 20.45 uur. Het college legt het jaarplan Maastricht Bereikbaar 2019 voor aan de raad en vraagt om de gereserveerde middelen hiertoe te voteren. De afgelopen jaren is succesvol samengewerkt met andere overheden, mobiliteitsaanbieders en het bedrijfsleven in het programma Beter Benutten Maastricht Bereikbaar. Alle partners hebben de intentie om de succesvolle samenwerking en aanpak in de komende jaren voort te zetten. De wens is om een Uitvoeringsagenda Slimme en Duurzame Mobiliteit 2019-2022 op te stellen, die gericht is op de bereikbaarheid en de leefbaarheid van de stad en die een bijdrage kan leveren aan de klimaatdoelstellingen. Met het Jaarplan 2019 worden de gewenste doelen bepaald.

Verder deelt de voorzitter mee dat vanmiddag nog een schriftelijke bijdrage van Tongerseweg Veilig is ontvangen. Deze is toegevoegd aan de stukken. Van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden. De wethouder zal echter eerst nog een toelichting geven.

Wethouder Krabbendam licht toe dat het jaarplan Maastricht Bereikbaar 2019 tot stand is gekomen na een intensieve samenwerking met partners in het programma, zoals het Rijk, de provincie en het bedrijfsleven. Dit heeft ertoe geleid dat in de stuurgroep van Maastricht Bereikbaar het jaarplan is vastgesteld, onder de voorwaarde dat de raad hiermee ook instemt. De gemeentelijke organisatie is ook heel trots op het jaarplan. Alle partners zijn van mening dat het programma belangrijk en relevant is en dat de succesvolle samenwerking van de afgelopen zeven jaar een vervolg dient te krijgen in een meerjarige aanpak. In 2019 wordt hieraan samen invulling gegeven in de Uitvoeringsagenda Slimme en Duurzame Mobiliteit 2019-2022. Vooruitlopend hierop is het jaarplan opgesteld, om ervoor te zorgen dat het huidige programma gecontinueerd kan worden en dat er een goede start kan worden gemaakt met het vervolg. Het jaarplan bouwt voort op goede resultaten die het programma de afgelopen jaren heeft bereikt met de andere overheden, het bedrijfsleven en de mobiliteitsaanbieders. Zo is het programma een cruciaal onderdeel geweest om de stad en de regio bereikbaar te houden tijdens de bouw van de tunnel, de aanleg van de Groene Loper en het verleggen van de Noorderbrug. Daarvoor heeft het programma ook alle waardering gekregen, niet alleen vanuit de regio maar ook op landelijk niveau, voor de wijze waarop de samenwerking tussen overheden, werkgevers en mobiliteitsaanbieders is vormgegeven. Verder wordt de werkgeversaankpak ook door het Rijk gezien als een voorbeeld van hoe dat in andere regio's in Nederland opgepakt zou kunnen en misschien wel moeten worden. De doelstellingen van het programma worden met dit jaarplan verbreed. Het gaat dan niet meer alleen over de bereikbaarheid van de stad, om die voor stad en regio te waarborgen, maar ook om een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de leefomgeving, het behalen van de klimaatdoelstellingen en het inzetten op gezondere en vitalere medewerkers bij de aangesloten bedrijven, om hen ook weer een nieuwe reden voor urgentie te blijven geven om deel te nemen. De bedoeling is om dit te doen met een pakket aan maatregelen vanuit het mobiliteitsdomein gericht op gedragsverandering van reizigers via de werkgeversaankpak, zoals het blijven stimuleren van het gebruik van fiets en e-bike voor het woon-werkverkeer, maar ook via een gebiedsgerichte benadering waarbij gedacht kan worden aan het aanbieden van elektrische deelauto's. Maar er komt ook aandacht voor schonere voertuigen. Ook de emissieloze stadsdistributie maakt onderdeel uit van het pakket. Daarnaast wil men echter nog meer doen. Zo zal in 2019 ook besluitvorming gaan plaatsvinden over het doortrekken van de snelle fietsroute tussen Sittard en Maastricht. In het jaarplan zijn daarvoor de financiële middelen al gereserveerd. Daarnaast heeft het college aan Maastricht Bereikbaar gevraagd om samen met de gemeente invulling te geven aan de uitvoeringsagenda van het Maastrichts Energie Akkoord. De aangesloten partners stellen hiervoor ook financiële middelen beschikbaar, zodat men ook daadwerkelijk concrete stappen kan zetten die niet alleen in 2019 effect zullen hebben, maar ook een basis zullen bieden om door te pakken in de meerjarenambitie. Hiervoor geldt ook een financieel samenwerkingsbeleid voor een

breder, betere aanpak met meer effecten ten aanzien van de doelstellingen. Die verbrede doelstellingen van het jaarplan sluiten ook aan bij het coalitieakkoord en door middel van het uitvoeren van het jaarplan wordt ook bijgedragen aan het behalen van de ambities uit dat akkoord. In het nog op te stellen meerjarenprogramma wil men ook nadrukkelijk verkennen of het mogelijk is dat de aanpak van Maastricht Bereikbaar wordt verbreed naar geheel Zuid-Limburg, samen met bijvoorbeeld Heerlen en Sittard-Geleen en alle gemeenten die daartussen liggen.

In de afgelopen maanden is door veel partijen hard gewerkt aan het jaarplan. In de komende weken zal het jaarplan verder uitgewerkt worden in concrete deelplannen, die vervolgens in samenwerking met alle partners uitgevoerd zullen worden. De wethouder vraagt om met het jaarplan in te stemmen en de gereserveerde middelen hiervoor in de begroting ter beschikking te stellen, zodat de ambitie die in het programma zit ook daadwerkelijk opgepakt kan worden samen met al die partners. Inmiddels zijn 40 werkgevers met 50.000 medewerkers hierbij betrokken.

De heer **Prompers** voegt ambtelijk toe dat het cruciaal is dat dit programma op peil blijft. Eerder waren de werkgevers vooral getriggerd door de hinder en de overlast bij de A2 en de Noorderbrug. De doorstroming van het verkeer blijft echter een thema, naast de koppeling aan de duurzaamheidsopgave. De werkgevers gaan hierin mee.

Eerste termijn

50PLUS (Bronckers) vindt het een helder stuk. 50PLUS heeft echter toch nog een aantal vragen. Er zijn een aantal majeure infrastructurele projecten, maar die lijken grotendeels afgerond. Komen er nog meer majeure infrastructurele projecten? En zo ja, wordt dit dan een doorlopend plan met steeds weer nieuwe majeure infrastructurele projecten? Verder is het niet geheel duidelijk hoe de indicatoren tot stand zijn gekomen en hoe dit gemeten is. Wat waren in 2018 de uitgangspunten? Verder wordt daarmee ook blijkaar 2% van het Limburgse ziekteverzuim opgevangen. Hoe ligt de correlatie tussen het ziekteverzuim in Venlo en de maatregelen van Maastricht Bereikbaar? Daarnaast wordt ook beschreven dat in de gebiedsopgave van Stad en Spoor 350.000 euro wordt vrijgemaakt. Wordt de aanbesteding – of de openbare inschrijving – op dezelfde manier gedaan als bij de A2-tunnel of zijn er nieuwe ideeën? Verder vindt 50PLUS de P&R's aan de randen van de stad heel belangrijk, ook vanwege het dichtslippen van de binnenstad. Hoe krijgt men de mensen daarnaartoe gelokt samen met de werkgevers? Misschien is het wel een idee – want het is maar vier minuten vanuit Randwyck naar het station Maastricht, maar ook maar vier minuten vanuit Maastricht Noord naar het station Maastricht – om af en toe een pendeltreintje naar Randwyck Noord te laten rijden?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is heel blij met dit stuk. De fractie is het eens met heel veel punten. Daarnaast maakt PVM zich ook zorgen over sommige zaken. Het stimuleren van fiets, e-bikes en het openbaar vervoer is heel goed, maar dan gaan ook weer andere zaken tellen. Het openbaar vervoer is immers weer duurder geworden. PVM maakt zich heel erg veel zorgen en vraagt zich af of iedereen mee kan doen. Dit geldt ook voor de milieuzone. Bij PVM staat armoede heel hoog op de agenda en de fractie heeft nu vaak het gevoel dat niet iedereen mee kan doen. PVM vraagt aan de wethouder om hieraan extra aandacht te besteden. Veel mensen kunnen bijvoorbeeld geen gebruik maken van het openbaar vervoer of geen e-bike of elektrische scooter kopen. Verder sluit PVM zich aan bij de visie van 50PLUS op de P&R's. Deze mogen veel breder worden ingezet. Dat is immers voor de bereikbaarheid van de stad beter. De internationale bussen zouden aldaar ook goed kunnen halteren.

De **SP** (Pulles) is opgetogen over het standpunt van Partij Veilig Maastricht. De SP deelt het standpunt van PVM dat het openbaar vervoer steeds minder toegankelijk wordt voor mensen die dit het meeste zouden kunnen gebruiken. De SP denkt daarbij aan minderbedeelden, ouderen en mensen met een uitkering et cetera. De SP vraagt zich alleen af in hoeverre dit in deze raadsronde behandeld moet worden. Verder heeft de SP natuurlijk ook vragen bij Stad en Spoor en het internationaal busstation. Daarvoor geldt echter ook dat andere raads rondes daarover worden gehouden. De SP kan in principe akkoord gaan met het raadsvoorstel.

De **VVD** (Beckers) vindt Maastricht Bereikbaar een heel goed programma. Dit programma heeft zich in het verleden ook bewezen. Met name bij de Noorderbrug was heel zichtbaar dat de voorziene problemen uiteindelijk heel erg meevielen. De heer Beckers heeft in die periode door Maastricht Bereikbaar zelf ook de bus genomen. De VVD is dan ook voorstander van de voortzetting van het programma en is blij met de hernieuwde bijdrages van het Rijk, de provincie en de werkgevers. Bij de indicatoren staat dat de eerste ambitie is om 2.500 minder autobewegingen te hebben ten opzichte van 2018. In het jaarplan staan echter 3.500 minder autobewegingen. De VVD vraagt uitleg.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het 3.500 minder autobewegingen zijn. In het raadsvoorstel staat kennelijk een verschrijving.

D66 (Barendse) is ook blij met het programma Maastricht Bereikbaar. Er is goed werk verricht en dit moet zeker worden voortgezet. D66 heeft verder geen vragen. D66 gaat dan ook akkoord met het raadsvoorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt Maastricht Bereikbaar een prachtig project dat al heel lang loopt. In dit programma staan veel zaken die te maken hebben met het zogenaamde stopprincipe. GroenLinks vindt het benoemen van het stopprincipe echter nergens terug. Het programma heeft al een langere geschiedenis dan de introductie van het stopprincipe in Maastricht. GroenLinks wil graag dat de verschillende beleidsterreinen op het gebied van mobiliteit op elkaar inhaken en dan is het goed om zaken expliciet te benoemen.

Verder merkt GroenLinks op dat het thema van de brief van Tongerseweg Veilig waarschijnlijk niet valt onder de corebusiness van Maastricht Bereikbaar. GroenLinks stelt vast dat veel zaken in Nederland goed geregeld zijn, maar in België valt in de regio Hasselt-Tongeren-Maastricht nog veel te winnen. GroenLinks las tussen de vragen van Tongerseweg Veilig door de vraag wanneer men een soortgelijke kwalitatieve benadering kan verwachten voor de regio Hasselt-Tongeren-Maastricht. Daar spelen immers soortgelijke problemen, die structureel benaderd moeten worden en waarbij dit soort instrumenten heel goed ingezet kunnen worden. GroenLinks vindt dat de problematiek rondom de Tongerseweg alleen kan worden opgelost in het kader van een regionaal, structureel overleg over de ontsluiting en de mobiliteit et cetera. Daarbij kunnen dan heel veel elementen vanuit Maastricht Bereikbaar ingezet worden. Maastricht is immers ook onderdeel van de Belgische regio. GroenLinks vindt het stuk ook rijp voor besluitvorming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt het een prima stuk. De mobiliteit is een goed verhaal. De heer Willems heeft echter als bewoner van Maastricht problemen met de bereikbaarheid van het centrum. De kosten van het openbaar vervoer zijn niet in verhouding met het parkeertarief in de binnenstad. Deze scheve verhouding zorgt er misschien voor dat de behaalde winst van de afgelopen jaren snel verdampt. Men moet dus meer oog hebben voor het alternatieve vervoer – het openbaar vervoer – voor de burger. Het openbaar vervoer moet aantrekkelijk blijven, want anders zullen zeer snel problemen ontstaan bij Maastricht Bereikbaar.

De **VVD** (Beckers) begrijpt – per interruptie – best dat voor sommige mensen het openbaar vervoer tarief aan de hoge kant is. De VVD stelt echter vast dat een enkeltje met de OV-chipkaart zonder enige korting ongeveer 2,10 – 2,30 euro kost. Daarvoor kan men meestal maar een half uur in een parkeergarage parkeren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) neemt meestal met zijn tweeën de bus en dan is het een ander rekensommetje.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt om in dit debat niet in te gaan op persoonlijke problematieken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) wil alleen aangeven dat Maastricht op een gegeven moment misschien niet meer bereikbaar is door allerlei maatregelen waar de gemeente geen invloed op heeft.

Het **CDA** (Brüll) wil graag de loftrumpet blazen voor de organisatie van Maastricht Bereikbaar en over hetgeen tot dusver voor de stad is bereikt. Daarnaast zijn er natuurlijk ook altijd nog problemen.

Maastricht Bereikbaar wil de mensen nog meer stimuleren om met de fiets naar de stad te komen, terwijl het probleem niet is opgelost dat fietsen in de binnenstad op een veilige en leefbare manier gestald kunnen worden. Het CDA wil graag eerst graag bekijken hoe fietsen op een veilige manier gestald kunnen worden in de stad, voordat het fietsgebruik nog meer wordt gestimuleerd.

Daarnaast sluit het CDA aan bij de opmerkingen over het openbaar vervoer. Het prijsverschil tussen het openbaar vervoer en andere vervoersmodaliteiten veroorzaakt inderdaad problemen. Het CDA vraagt of het openbaar vervoer in de stad gratis kan worden aangeboden. Dit kan ook een grote bijdrage leveren aan het verlagen van de CO₂-uitstoot en kan ook het fileprobleem oplossen. Wellicht is dan ook geen dure milieuzone meer nodig. Het CDA vraagt of al ooit eens onderzoek is gedaan naar wat gratis openbaar vervoer kan opleveren voor de stad. Het CDA vraagt voor deze punten aandacht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is – per interruptie – heel blij om van het CDA te horen dat men zou moeten nadenken over gratis busvervoer. In het verleden heeft het CDA echter ook opgemerkt dat gratis niet bestaat. Het is dus gratis voor de mensen en niet gratis voor de stad. PVM vraagt of

Maastricht Bereikbaar samen met de gemeente een onderzoek kan doen naar zo goedkoop mogelijk openbaar vervoer.

In antwoord op de vraag van 50PLUS over de majeure projecten legt **wethouder Krabbendam** uit dat in Maastricht voorlopig geen tunnel meer wordt aangelegd en dat er geen brug meer wordt verlegd. In die mate zitten er dus geen majeure projecten meer aan te komen. Die majeure projecten zorgden ook voor het grote urgentiegevoel bij alle werkgevers over de bereikbaarheid van de stad. Nu is het dus de uitdaging dat dit gevoel van urgentie bij de werkgevers zodanig blijft dat zij niet weglopen bij Maastricht Bereikbaar, zodat men hetgeen is opgebouwd weer verliest. Hetgeen is opgebouwd zijn de duizenden autobewegingen in en naar de gemeente Maastricht minder per dag. Die mensen komen allemaal met de fiets of het openbaar vervoer naar hun werk. Voor 2019 is het de doelstelling dat nog eens 3.500 autobewegingen minder – via de werkgevers – naar de stad komen. Dat vraagt om een punt van urgentie en dit gaat over de bereikbaarheid van de stad. Dit is ook heel zichtbaar op momenten dat Duitse en Belgische bezoekers in groten getale naar de binnenstad komen. Vandaar ook de campagne 'Fiets mee door deze winter' van Maastricht Bereikbaar. De wethouder stelt voor dat ook de raadsleden een testimonial achterlaten zoals de wethouder zelf ook heeft gedaan. Dit moet men immers samen uitdragen, zodat men de stad ook bereikbaar houdt. Daarom wordt de aanpak ook verbreed naar de gezonde en vitale medewerkers. Werkgevers hebben immers baat bij gezonde werknemers die voldoende beweging hebben, zodat er minder uitval is. Sommige werkgevers kampen immers met veel te hoge verzuimcijfers en Maastricht Bereikbaar is een middel om hieraan iets te doen. Verder wordt in het kader van Maastricht Bereikbaar ook een fietssnelweg aangelegd tussen Sittard en Maastricht. Dit is in zekere zin ook een majeur project. Dit is namelijk een investering in een stop infrastructuur om te bereiken dat meer mensen de stad op een goede, veilige, snelle en comfortabele manier per fiets kunnen bereiken. Verder geeft de wethouder aan dat de indicatoren in goed onderling overleg tot stand zijn gekomen, mede gebaseerd op het in het verleden behaalde resultaat. Daarnaast zijn er ook enquetes bij de werkgevers gehouden en zo is men tot een overeenstemming gekomen over de indicatoren.

De heer **Wahls** geeft ambtelijk ten aanzien van de correlatie tussen de inzet van Maastricht Bereikbaar en de ziekteverzuimcijfers aan dat vooral naar de indicator gezondheid is gekeken. In deze regio ziet men een onevenredig hoog ziekteverzuim en meer bewegen is een middel om daaraan iets te doen. Fietsen en lopen naar het werk geeft daaraan een bijdrage, onder het kopje 'beweeg per dag een half uur'. Iemand die vanuit Maastricht Bereikbaar op de fiets stapt, wordt daarmee immers ook vitaler.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat hij zich ook beter voelt als hij fietst. De wethouder kan dit dan ook iedereen aanraden. In antwoord op de vraag of de aanbesteding van Stad en Spoor hetzelfde gaat zijn als die van de A2-tunnel, legt de wethouder uit dat de aanbesteding nu nog niet aan de orde is. Volgende week wordt Stad en Spoor opnieuw in een raadsronde besproken.

Daarnaast is het juist de succesvolle aanpak van Maastricht Bereikbaar om mensen naar de P&R's te lokken, waarbij allerlei werkgevers zich gecommitteerd hebben aan die aanpak. Die werkgevers zorgen ervoor dat zij ook aan de slag gaan met hun werknemers om hen ertoe te bewegen dat zij dit daadwerkelijk gaan doen. Dat gebeurt op verschillende manieren, bijvoorbeeld met de secundaire arbeidsvoorwaarden.

De heer **Wahls** legt ambtelijk uit dat de basis van die aanpak het tienstappenmodel is. Dat is het gedragsmodel dat Maastricht Bereikbaar hanteert en waarbij werknemers stap voor stap aan de hand worden genomen om het gedrag te veranderen. De eerste stap is om mensen te verleiden om het een keer te proberen en daarna wordt samen met partners zoals Arriva bekeken of bijvoorbeeld een probeerabonnement kan worden verstrekt voor een aantal maanden. Het doel is dat het gedrag blijvend verandert. Dit wordt ook bij de fiets gedaan en dat is zeer succesvol. Men ziet ook dat het gebruik van de P&R Noord erg toeneemt.

Wethouder Krabbendam voegt toe dat men in het kader van Maastricht Bereikbaar ook aan de slag gaat met Mobility-as-a-Service (MaaS), waarbij het doel is dat men met één systeem gemakkelijk over kan stappen naar verschillende vormen van vervoer, zodat men niet tien verschillende pasjes nodig heeft om bijvoorbeeld over te stappen van een deelfiets naar een deelauto. In de toekomst is het doel dat alles op elkaar aansluit en dat men ook eenvoudig weet welk deel van de reis men met welk vervoersmiddel kan doen, omdat dit geclusterd wordt aangeboden. De provincie vindt dit Mobility-as-a-Service-concept bijzonder belangrijk en wil hierin graag investeren. De gemeente Maastricht wil dit ook graag doen samen met Maastricht Bereikbaar. Daarmee maakt men ook de P&R-locaties weer interessanter. Aldaar kunnen in de toekomst bijvoorbeeld ook deelauto's staan, naast de leenfietsen.

Verder rijdt al een pendeltrein tussen Maastricht Noord en Randwyck die doorrijdt naar Heerlen. Het Rijk steekt verder ook nog geld in het vergroten en vernieuwen van de perrons, waardoor het ook mogelijk wordt voor de trein vanuit Maastricht om in station Noord te stoppen om dan verder te rijden naar Roermond. Dus ook daar is sprake van een verbetering. Dan heeft men dus elk kwartier een dienst die tussen Maastricht Noord en Randwyck rijdt.

50PLUS (Bronckers) is hierover erg blij. Dit werd immers ook tijd. Wat doet men echter met de mensen die niet wonen en werken in Maastricht? Die komen immers ook met de auto. Het zou mooi zijn als zij aan de randen van de stad parkeren. Hiervoor geldt immers ook het stopprincipe. Dit staat echter niet in het plan.

GroenLinks (Van der Gugten) weet – per interruptie – uit eigen ervaring dat de inwoners van Gronsveld ook naar de P&R-Noord rijden en van daaruit met de bus gaan winkelen in Maastricht.

50PLUS (Bronckers) is ook blij om te horen dat die mensen ook gebruik zouden kunnen maken van een leenfiets.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Bij de P&R-Noord staan inderdaad Arriva fietsen. Verder geeft de wethouder aan dat het Rijk 6 miljoen euro steekt in die uitbreiding van de perrons. Het Rijk doet dit in samenhang met Maastricht Bereikbaar omdat het Rijk ziet dat die aanpak heel succesvol is. Dit verdient dan ook een uitbreiding. Het Rijk vindt dat Maastricht goed bezig is samen met de regio. Daarnaast dankt de wethouder voor de complimenten, die hij doorgeleid naar de ambtenaren. Verder heeft de wethouder het punt over armoede ook goed gehoord. Maastricht Bereikbaar gaat echter over de werknemersaanpak. Mensen die bijvoorbeeld in de bijstand zitten, worden hiermee niet bereikt. Die mensen profiteren echter wel van een stad die beter bereikbaar is en van het station Noord, hoewel niet wordt ingezet om hen hiertoe te verleiden. Deze aanpak houdt echter niet op bij de communicatie naar de werkgevers.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt – per interruptie – op dat ook onder de werkende mensen steeds meer armoede voorkomt. Men zou dit punt dus wel kunnen meenemen.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit via de secundaire arbeidsvoorwaarden in de werkgeversaanpak zit. Verder veronderstelt de wethouder ook dat de werkende armen vaak zzp'ers zijn – dat hoeft natuurlijk niet – en dat is een heel andere doelgroep. Mensen die in dienst zijn, kunnen echter via de secundaire arbeidsvoorwaarden daarvan gebruikmaken.

In antwoord op de vragen over het gratis openbaar vervoer herhaalt de wethouder de uitspraak van het CDA. Gratis bestaat niet, want uiteindelijk moet het openbaar vervoer ook ergens van betaald worden. In bijvoorbeeld Hasselt is dit ook geprobeerd en is men uiteindelijk hiervan afgestapt, onder andere omdat gratis vaak niet leidt tot het gewenste effect, namelijk een voller openbaar vervoer. Men ziet op plekken waar het openbaar vervoer goedkoper is gemaakt, dat dit meer effect heeft. Alles wat gratis is, heeft blijkbaar geen waarde. Er zijn een aantal jaren geleden ook al onderzoeken hiernaar gedaan. Verder moet men zich ook goed realiseren dat het openbaar vervoer een concessie is van de provincie. Het beleid van de provincie is niet om het openbaar vervoer gratis te maken. Indien de gemeente dit in Maastricht gratis wil maken, zal de gemeente hiervoor moeten betalen. Dit zal ettelijke miljoenen euro's kosten en dat is veel meer dan de gemeente steekt in de aanpak van Maastricht Bereikbaar, waar ook een verdubbelaar op zit van de andere partners. Juist door het geld dat de gemeente hierin steekt, is er een optimaal effect, omdat al die partners extra geld erbij doen. Dat effect wordt niet bereikt indien de gemeente geld uitgeeft voor gratis openbaar vervoer. De raad moet zich dus goed realiseren dat dit miljoenen kost en de wethouder weet ook niet waarvan dit betaald zou moeten worden.

Het **CDA** (Brüll) wil dit graag in een breder perspectief plaatsen. Dit zou immers ook kunnen bijdragen aan een CO₂-reductie. Verder zou dit ook een rol kunnen spelen bij de discussie over de milieuzone. De gemeente is immers misschien ook bereid om ettelijke miljoenen euro's uit te trekken voor een camerasysteem, waaraan de stad weinig zal terugverdienen. Het CDA wil dit daarom graag in een breder perspectief zien en niet sec als een gratis buskaartje. Dit zou in dat breder perspectief wel soelaas kunnen bieden.

Wethouder Krabbendam wil nu niet de discussie over de milieuzone voeren. Het breder perspectief is de mobiliteitsvisie die samen met de omgevingsvisie gepland staat voor eind 2019. Verder kan de wethouder ook proberen om de onderzoeken over gratis openbaar vervoer op te diepen en dan aan te reiken. Wel zal men alle opmerkingen van de wethouder in het achterhoofd moeten houden. In het algemeen moet men zich ook goed realiseren dat er verleidingsmaatregelen en dwangmaatregelen zijn

en men heeft altijd een goede combinatie van beide nodig. Verder zijn het aantal dwangmogelijkheden beperkt. Gratis of goedkoper openbaar vervoer is een verleidingsmaatregel. Mensen kunnen immers niet worden verplicht om het openbaar vervoer te nemen. Verder hebben mensen in armoede ook baat bij schone lucht en bij bereikbaarheid. Deze aanpak leidt ertoe dat mensen die deze stap kunnen zetten, deze stap ook zo veel als mogelijk gaan zetten. Daar heeft iedereen baat bij.

Daarnaast wil de wethouder nu ook niet de discussie over de internationale bussen voeren. In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder verder aan dat het helaas te ingewikkeld wordt om het stopprincipe nu nog aan het jaarplan toe te voegen. Uiteraard is het niet zo dat als het niet wordt benoemd, het er niet in zit. De wethouder zal dit wel in zijn achterhoofd houden. Daarnaast moet men zich ook goed realiseren dat Maastricht Bereikbaar over gedrag gaat en het stopprincipe gaat voor een belangrijk deel over de fysieke leefomgeving. Volgend jaar zal de combinatie daar waar mogelijk worden gelegd. Daarnaast legt de wethouder nogmaals uit dat Maastricht Bereikbaar een werkgeversaanpak is voor Maastrichtse werkgevers. Veel van hun werknemers wonen echter ook in België. Zij kunnen ook gebruikmaken van het aanbod via hun werkgever. Zo heeft Maastricht Bereikbaar dus zelfs invloed tot in België. Daarnaast is de gemeente ook bezig om het overleg met België op te starten om de ervaren problemen samen op te pakken.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat er een wereld valt te winnen in het overleg met de Belgen. De gedane suggestie is om te bekijken of elementen vanuit Maastricht Bereikbaar daar in te brengen zijn. In België heeft men immers ook behoefte aan dergelijke oplossingsrichtingen. Het instrumentarium van Maastricht Bereikbaar kan immers ook op andere fronten worden ingezet.

Wethouder Krabbendam legt uit dat bij MaaS ook nadrukkelijk over de grens wordt gekeken. Men mag er ook van uitgaan dat de wethouder de best practices in het overleg met de Belgen onder de aandacht zal brengen. Ook wordt geprobeerd om dit naar een Zuid-Limburgs niveau te tillen en het is ook interessant om de mogelijkheden met de Belgen te bespreken. De wethouder heeft deze intentie zeker. In antwoord op de vraag van het CDA over de fietsenstallingen verwijst de wethouder naar pagina 7 'innovatieve fietsfaciliteiten'. De wethouder kent ook het standpunt van het CDA over fietsen in de openbare ruimte. Het zijn echter twee kanten van dezelfde medaille en de wethouder wil ervoor waken om nu te stoppen met het verder stimuleren. Er is namelijk een gevoel van urgentie en men ziet ook in de maatschappij een modal shift. Mensen zijn nu ook zelf de omslag aan het maken en dat moet gepaard gaan met een andere blik op de openbare ruimte. Dit ziet men ook terug in de discussie over de omgevingsvisie. Momenteel wordt nog veel openbare ruimte weggegeven aan 'stilstaand blik op vier wielen' en de mensen beginnen daar nu anders tegenaan te kijken. Wat men met die ruimte zou kunnen doen, is dus de andere kant van die medaille. Dit is een gelijklopend proces en men moet hieraan blijven werken. Dit wordt ook nog een heel spannende discussie, waarin men kan nadenken over hoe men de stad nog fijner, leefbaarder en bereikbaarder houdt voor iedereen. Een fiets hoeft ook geen duizenden euro's te kosten om te gebruiken om naar de stad te gaan. Maar dan moet men er wel kunnen komen en dat kan alleen als de stad bereikbaar, leefbaarder en schoner is en dan stimuleert men de mensen ook pas echt.

Het **CDA** (Brüll) vindt per interruptie dat de wethouder helemaal gelijk heeft. Het eerste punt is altijd de bereikbaarheid. Maar als de gemeente niet focust op een veilige manier van stallen, wekt dat wrevel en gemor. Men ziet immers overal dat mensen het niet fijn vinden als zij de fiets niet op een veilige manier kunnen stallen. De fietsen worden nu gewoon overal neergezet. Het CDA is hierover bezorgd. Deze andere kant moet men dus niet vergeten en dit moet – het liefst nog harder – parallel lopen aan hetgeen met Maastricht Bereikbaar wordt gestimuleerd.

Wethouder Krabbendam verwijst in dit kader nogmaals naar pagina 7 'innovatieve fietsfaciliteiten' in het jaarplan. In de omgeving van de Markt is ook een goede oplossing voorzien voor de huidige invulling van de fietsenstalling. De wethouder deelt ook de mening van het CDA dat dit heel belangrijk is en de wethouder zal dit zeker niet vergeten.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om aan te geven of het voorstel rijp is voor agendering in de raadsvergadering van 29 januari 2019.

50PLUS (Bronckers) heeft geen vragen en vindt het voorstel rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft geen vragen en vindt het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **SP** (Pulles) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **VVD** (Beckers) heeft geen vragen en vindt het voorstel rijp voor besluitvorming.

D66 (Barendse) heeft geen vragen en vindt het voorstel rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het voorstel ook rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Brüll) acht het voorstel ook rijp voor besluitvorming.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel voor alle aanwezige fracties rijp is voor agendering in de raadsvergadering van 29 januari 2019. De voorzitter zal dit als zodanig melden aan het presidium.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.45 uur

Maastricht, 22 januari 2019

Vroemen
Secretaris

Steijns
Voorzitter